

ÎNCHEIERE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Rezanu, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Biluxtrans”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș împotriva lui Alexandru Rezanu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Rezanu și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 7 septembrie 2017, prin care a fost admisă acțiunea parțial

constată:

La 20 februarie 2017, SRL „Biluxtrans”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Rezanu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 octombrie 2016, Judecătoria Centru mun. Chișinău, în cadrul dosarului/litigiului civil nr. 2c-549/16 la cererea de chemare în judecată a SA „Axa Asigurări” împotriva SRL „Biluxtrans”, a emis hotărârea prin care a încasat din contul SRL „Biluxtrans” suma de 12475 lei și 2042,19 euro.

Comunică că de către biroul executorului judecătoresc Maria Caduc a fost pornită procedura de executare cu nr. 081-674/16, în cadrul căreia au fost emise mai multe încheieri, inclusiv de aplicare a sechestrelor, interdicțiilor și alte măsuri asiguratorii.

Evidențiază că urmare a unor împrejurări și circumstanțe independente de voința SRL „Biluxtrans”, procedura de executare a fost inițiată de executorul judecătoresc Maria Caduc, cu ridicarea sumelor menționate de pe contul bancar ce aparține SRL „Biluxtrans”.

Menționează că potrivit datelor prezentate de reprezentantul SA „Axa Asigurări”, în cadrul ședinței de judecată, rezultă expres că Alexandru Rezanu a

recunoscut integral vina în comiterea accidentului rutier ce a avut loc la data de 12 septembrie 2013 în regiunea Kiev, ceia ce se atestă și prin hotărârea emisă în cadrul dosarului nr. 3698910/13-П.

Relevă că a fost încasat de la SRL „Biluxtrans” în beneficiul SA „Axa Asigurări” prejudiciul cauzat urmare a producerii accidentului rutier ce a avut loc la data de 12 septembrie 2013 în regiunea Kiev, din vina lui Alexandru Rezanu ca șofer-angajat al SRL „Biluxtrans”, fapt ce în procedura de regres, oferă posibilitate administrației SRL „Biluxtrans” de a solicita recuperarea sumei încasate ca urmare a acțiunilor ilicite comise de pârât.

Comunică că la 23 decembrie 2016, în adresa lui Alexandru Rezanu a fost înaintată o reclamație/cerere prealabilă sub nr. 507, prin care SRL „Biluxtrans” a solicitat de a fi soluționat litigiul pe cale amiabilă, care însă, a fost lăsată fără examinare și fără răspuns.

Consideră că prevederile art. 1414 Cod civil, nu au relevanță situației create în speță, deoarece SRL „Biluxtrans” nu a beneficiat de anumite foloase în urma daunei cauzate de Alexandru Rezanu față de SA „Axa Asigurări”, motiv pentru care apare dreptul SRL „Biluxtrans” de a se adresa în instanța de judecată cu cerere de încasare în ordine de regres a pagubei pricinuite de la Alexandru Rezanu.

Având în vedere prevederile art. 90, 94, 96 CPC și art. 54 din Legea cu privire la avocatură, susține că pentru serviciile de asistență și consultare juridică, în temeiul contractului încheiat cu Cabinetul Avocatului „Balmuș Ștefan”, au fost suportate cheltuieli pentru asistenta juridică acordată în valoare de 3500 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 602, 610, 618, 1414-1416 Cod civil, art. 5-8, 56, 60, 86, 90, 94, 96, 166-167, 174-178 CPC, Legii cu privire la avocatură.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în ordine de regres din contul pârâtului Alexandru Rezanu în beneficiul SRL „Biluxtrans” a sumei prejudiciului material în valoare de 12475 lei și 2042,19 euro sau suma totală în mărime de 56035,93 lei, cauzat ca urmare a producerii accidentului rutier la data de 12 septembrie 2013 în regiunea Kiev, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5300 lei suportate în legătură cu examinarea litigiului și anume, suma de 1800 lei achitată cu statut de taxă de stat și suma de 3500 lei cu statut de onorariul avocatului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 7 septembrie 2017 a fost admisă acțiunea parțial, a fost încasat de la Alexandru Rezanu în beneficiul SRL „Biluxtrans” prejudiciul material în mărime de 12475 lei și 2042,19 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii.

A fost încasat de la Alexandru Rezanu în beneficiul SRL „Biluxtrans” cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1800 lei.

În rest, au fost respinse pretențiile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 a fost respins apelul declarat de Alexandru Rezanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 aprilie 2018, Alexandru Rezanu, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea de la

SRL „Biluxtrans” în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că SRL „Biluxtrans” eronat a invocat în cererea de chemare în judecată precum că dânsul, conform datelor prezentate de reprezentantul administrației SA „Axa Asigurări”, în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut integral vina în comiterea accidentului rutier ce a avut loc la data de 12 septembrie 2013 în regiunea Kiev, ce s-ar atesta și prin hotărârea emisă în cadrul dosarului nr. 3698910/13-П, procesul nr. 3/369/3239/13.

Menționează că în prima ședință de judecată dânsul a depus o cerere prin care a solicitat de a nu da curs cererii de chemare în judecată, iar ulterior în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, însă instanța de judecată în mod ilegal i-a respins referința și cererile suplimentare în cadrul ședinței de judecată încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

Or, instanța de fond nu a primit de la SRL „Biluxtrans” extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice și astfel nu se știe dacă managerul intimatei, la momentul depunerii acțiunii era Igor Belschii, precum și dacă era împuternicit să încheie cu avocatul Ștefan Balmuș contractul de asistenta juridică de reprezentare în cauza civilă.

Remarcă că la depunerea acțiunii în instanța de judecată, reprezentantul SRL „Biluxtrans” nu a dovedit în ordinea stabilită de prevederile art. 118 CPC, că între el și SRL „Biluxtrans” ar fi încheiat contractul individual de munca și contractul de răspundere materială deplină care să permită intimatei să solicite în ordine de regres repararea prejudiciului material în rezultatul producerii accidentului rutier la 12 septembrie 2013 în regiunea Kiev Ucraina, care la acel moment, nu era angajat al firmei respective.

Obiectează că instanța de judecată, la emiterea hotărârii din 7 septembrie 2017 a invocat prevederile art. 123 alin. (2) CPC, însă SRL „Biluxtrans” nu a prezentat hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2016 definitivă și irevocabilă, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a SA „Axa Asigurări” împotriva SRL „Biluxtrans” privind încasarea în regres a prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Notează că în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SA „Axa Asigurări” împotriva SRL „Biluxtrans”, dânsul nu a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, deoarece reprezentantul SRL „Biluxtrans” nu s-a prezentat în ședințele de judecată.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat prin probe pertinente și concludente că dânsul este angajatul SRL „Biluxtrans”, având calitatea de șofer.

În aceste condiții, relevă că la caz sunt aplicabile prevederile art. 69 alin (2) CPC.

Prin urmare, hotărârea Judecătorească Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2016 nu are efecte juridice la examinarea prezentei cereri de chemare în judecată.

Consideră că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt ilegale și susceptibile de casare.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea prezentei cauze civile nu au examinat obiectiv, sub toate aspectele probele intimei, declarațiile participanților la proces în cadrul cercetării judecătorești, a admis probele de bază a intimei și a respins pe cele de el prezentate.

Specifică că în instanța de apel, reprezentantul SRL „Biluxtrans” a fost obligat de către instanța de apel să prezinte la ședința de judecată din 28 februarie 2018 trei acte juridice și anume, contractul individual de muncă încheiat între SRL „Biluxtrans” și Alexandru Rezanu, contractul de răspundere materială deplină a angajatului Alexandru Rezanu și ordinul de angajare a acestuia, însă niciun act din cele solicitate de instanța de judecată nu a fost prezentat, astfel nefiind respectate prevederile art. 118 al CPC.

În aceste context, relevă că instanța de fond și instanța de apel au încălcat prevederile art. 122 CPC.

Accentuează că în hotărârea judecătorei regionale din raionul regiunii Kievo – Sveatosinskii din regiunea Kiev din 13 septembrie 2013 este indicat un alt nume de familie și anume, Alexandru Rezan, precum și nu figurează denumirea firmei SRL „Biluxtrans”, ci denumirea „Delux Trans”.

Subliniază că instanțele de judecată ierarhic inferioare erau obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să ofere toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special și anume, privind aplicabilitatea prevederilor art. 69 CPC și art. 1410 Cod civil, în cazul în care dânsul nu era angajat al SRL „Biluxtrans”, precum și referitor la alte obiecții invocate în cererea de apel.

Astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra acestor neclarități esențiale, încălcând astfel prevederile art. 375 alin. (5) CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 aprilie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Rezanu, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Alexandru Rezanu, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Rezanu, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Alexandru Rezanu, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton