

Dosarul nr. 2ra-1336/18

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central – D. Cristian,
Instanța de apel: CA Chișinău – I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi,

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oleg Calineac în interesele Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

în cauza civilă la acțiunea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești „Pereanu Vasile” cu privire la rambursarea subvențiilor acordate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, s-a menținut hotărârea din data de 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

constată:

La 12 ianuarie 2017 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Pereanu Vasile” (în continuare GȚ „Pereanu Vasile”), prin care a solicitat rambursarea subvențiilor acordate în mărime de 56 908 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 029,72 lei, penalitatea în mărime de 944,67 lei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-5)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 2014, în baza dosarului de subvenționare nr. 3P-1410ST1475 pentru stimularea investițiilor privind înființarea plantațiilor multianuale, inclusiv sistema anti îngheț și instalații antigrindină, defrișarea plantațiilor multianuale supuse casării și promovarea producției vitivinicole, GȚ „Pereanu Vasile” a beneficiat de subvenții în sumă de 30 242 lei.

În baza dosarului de subvenționare nr.5/1410ST4017 pentru stimularea investițiilor privind procurarea tehnicii și utilajului agricol, pentru echipamentul ce formează sisteme de irigare GȚ „Pereanu Vasile” a beneficiat de subvenții în sumă de 26 666 lei.

Astfel, pentru investițiile efectuate au fost încheiate în anul 2014 contractele de acordare a sprijinului financiar nr. 1475 și 4017, în temeiul cărora GȚ „Pereanu Vasile” s-a obligat să întrețină obiectele subvenționate pentru o perioadă de cel puțin 3 ani.

Prin ordinul nr. 76 din data de 20 mai 2016 cu privire la efectuarea investițiilor post achitare, în scopul verificării respectării prevederilor contractuale și a Regulamentului de subvenționare, au fost verificate investițiile efectuate de

către producătorii agricoli beneficiari de subvenții pentru perioada anilor 2013-2015

La 09 iunie 2016 reprezentanții Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură deplasându-se la locul investiției a GȚ,, Pereanu Vasile”, au constatat lipsa obiectului subvenționat, plantația de căpșună a fost defrișată, iar sistemul de irigare lipsește.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a indicat că termenul de exploatare a plantației de căpșuni este de 3 ani, care se calculează de la intrarea efectivă pe rod a plantației. GȚ,, Pereanu Vasile” urma să întrețină plantația de căpșuni nu mai puțin de 3 ani, adică până în 2017, fapt ce nu a fost realizat.

Referitor la sistemul de irigare, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a menționat că conform Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, precum și a contractului nr. 4017 din 30 iunie 2015 de acordare a sprijinului financiar, beneficiarul de subvenții nu este în drept să înstrăineze timp de 3 ani obiectul subvenției din data încheierii contractului de acordare a sprijinului financiar.

În legătură cu nerespectarea de către GȚ,, Pereanu Vasile” a prevederilor Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli și contractuale pentru faptul lipsei sistemul de irigare, care se egalează cu înstrăinarea, survine sancțiunea prevăzută și anume restituirea subvenției.

Prin hotărârea din data de 29 septembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. (f.d. 117, 125-128)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 27 februarie 2018 a respins ca fiind neintentat apelul declarat, a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din data de 29 septembrie 2017. (f.d. 164, 165-170)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 15 mai 2018 Oleg Calineac în interesele Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 175-180)

În motivarea recursului recurenta a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, instanțele de judecată au încălcat normele de drept material și de drept procedural, nearătând care concret norme au fost încălcate.

A mai indicat că decizia contestată denotă o vădită tendențiozitate, exprimată prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, aplicarea eronată a acestora, depășirea de către instanța de judecată a mandatului său la judecarea acțiunii, formarea unei atitudini preconceptuate defavorabile recurentei și favorabile intimitei.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 februarie 2018, informații privind recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 15 mai 2018, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) al Codului de procedură civilă după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Conform art. 433, lit. c) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Oleg Calineac în interesele Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437, alin. (3) al Codului de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Articolul 75, alin. (2) al Codului de procedură civilă, prevede că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Prin prisma art. 81, alin. (1) al Codului de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

La caz, recursul este depus și semnat în numele Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de către Oleg Calineac, care a acționat în baza procurii nr. 33 din 09 ianuarie 2017. (f.d. 43)

Completul Colegiului menționează că procura nr. 33 din 09 ianuarie 2017 anexată la f.d. 43, prin care Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură l-a împuternicit pe Oleg Calineac de a o reprezenta în instanțele de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, a fost eliberată pe un an de zile.

În conformitate cu prevederile art. 255, alin. (1), lit. a) al Codului civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Completul Colegiului reține că procura, prin care Oleg Calineac a fost împuternicit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a-i reprezenta interesele, inclusiv cu dreptul de a depune recurs a fost eliberată la data de 09 ianuarie 2017, pe un termen de 1 an, deci acesteia i-a expirat termenul de valabilitate la data de 09 ianuarie 2018.

Prin urmare, Oleg Calineac la data depunerii recursului, 15 mai 2018 nu avea împuterniciri valabile de a semna și depune recurs în numele Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ori procura, în baza căreia a primit împuterniciri, a expirat la 09 ianuarie 2018, iar alte împuterniciri valabile de a contesta actul de dispoziție al Curții de Apel Chișinău din data de 27 februarie 2018 nu a prezentat instanței de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de către Oleg Calineac în interesele Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440, alin. (1) și (1¹) al Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Recursul, declarat de către Oleg Calineac în interesele Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas