

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Costin,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai,

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi,

în cauza civilă la cererea înaintată de petiționarul Sergiu Enache, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Instituția Publică „ Agenția Servicii Publice”, s-a casat hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii,

constată:

La 27 aprilie 2016 Sergiu Enache s-a adresat cu cerere privind constatarea faptelor cu valoare juridică, solicitând modificarea în certificatele de naștere, căsătorie și deces prenumele tatălui său din Leon în Ion, iar în certificatul de naștere și locul nașterii din satul Miclești în satul Stețcani. (f.d. 3)

În motivarea cererii petiționarul a indicat, că la 24 februarie 2016 de către Serviciul Stare Civilă la solicitarea sa i-a fost eliberat certificatul său de naștere, unde era indicat locul de naștere satul Miclești r-nul Criuleni și prenumele tatălui Leon. Constatând faptul dat, s-a adresat către Serviciul Stare Civilă cu solicitarea de a fi rectificate greșelile din actul de naștere și anume de a fi indicate corect locul de naștere, care este satul Stețcani și prenumele tatălui Ion. Serviciul Stare Civilă i-a refuzat în modificarea datelor indicate pe motivul dezacordului dintre persoanele interesate și că completarea sau rectificarea actelor de stare civilă se soluționează pe cale judecătorească. Reclamantul a mai menționat că potrivit actului de naștere nr.XXXXXX din 11 septembrie 1958 pe numele său în rubrica patronimic este indicat Ivan, iar în certificatele de naștere nr.XXXXXX din 18 noiembrie 2003 și nr.XXXXXXX din 06 februarie 2004 și în buletinul de identitate este indicat Ion. Totodată, a mai susținut că în anul 1959 era comuna Miclești r-nul Criuleni, iar satul Stețcani făcea parte din comuna respectivă, toate actele civile erau înregistrate în comuna Miclești r-nul Criuleni, însă de facto locul său de naștere a fost s. Stețcani r-nul Criuleni, fapt confirmat prin extrasul de la primăria

Stețcani pentru anul 1933, unde este indicat și nașterea tatălui Enache Leon (Enache Ion) și căsătoria părinților săi.

Prin hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea înaintată de Sergiu Enache, s-a rectificat certificatul de naștere nr. XXXXX eliberat la 24 februarie 2016 de Serviciul Stare Civilă, prenumele din Leon în Ion, locul nașterii din satul Miclești raionul Criuleni în satul Stețcani raionul Criuleni, s-a rectificat în certificatul de naștere nr. XXXXXX, în certificatul de căsătorie nr. XXXXX, în certificatul de deces nr. XXXXX, eliberate la 23 februarie 2016 de Serviciul Stare Civilă, prenumele din Leon în Ion. (f.d. 49, 55-61)

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, casată hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii, ca neîntemeiată. (f.d. 110, 111-117)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 21 aprilie 2018 Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rectificarea/corectarea certificatului de naștere nr. XXXXX eliberat la 24 februarie 2016 de Serviciul Stare Civilă, prenumele din Leon în Ion, locul nașterii din satul Miclești raionul Criuleni în staul Stețcani raionul Criuleni, rectificarea certificatului de naștere nr. XXXXX, certificatului de căsătorie nr. XXXXXX, certificatul de deces nr. XXXXX eliberate la 23 februarie 2016 de către Serviciul Stare Civilă, prenumele din Leon în Ion. (f.d.129-131)

În motivarea recursului avocatul recurentului indică, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Ori, instanța de fond corect a constatat că Leon Enache și Ion Enache născut la 20 iunie 1933, original și locuitor al satului Stețcani , raionul Criuleni a fost una și aceeași persoană, care a fost tatăl recurentului.

La 24 iunie 2018 IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi să fie respins și menținută decizia Curții de Apel Chișinău, ca fiind una legală și corectă. (f.d.144-148)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 noiembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 16 februarie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d. 120)

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi la 21 aprilie 2018, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către de Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către de Sergiu Enache, reprezentat de avocatul Snejana Pahomi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas