

Dosarul nr. 2rc-122/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gospodăria Țărănească „Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M” împotriva Gospodăriei Țărănești „Zmeu Ștefan Vladimir” cu privire la cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La data de 11 octombrie 2016, Gospodăria Țărănească „Zmeu Ștefan Vladimir” (în continuare GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M” (în continuare SRL „Wholemark-M”) cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 24 mai 2017 SRL „Wholemark-M” a depus cerere reconvențională împotriva GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” cu privire la cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei, clauzei penale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” datoria în mărime de 52 788,40 lei, clauza penală în mărime de 18 957 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 160,69 lei. S-a încasat din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 992,18 lei, suma de 115 lei pentru eliberarea extrasului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul statului taxa de stat în mărime 1 225 lei. În rest, cerințele s-au respins ca nefondate. S-a admite parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Wholemark-M” împotriva GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” cu privire la încasarea datoriei, clauzei penale și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din

contul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” în beneficiul SRL „Wholemark-M” suma de 7 603 lei, taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 228,09 lei și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerințele s-au respins ca nefondate. Măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediu Centru din 13 octombrie 2016 și-a păstrat efectul până la devenirea hotărârii definitive.

La 09 noiembrie 2017, SRL „Wholemark-M”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru a declarat apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Wholemark-M” privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Wholemark-M” și s-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3 048 lei.

La data de 27 aprilie 2018, SRL „Wholemark-M” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece a fost calculată eronat taxa de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel, or, de către instanța de apel nu s-a reținut faptul că apelantul a contestat hotărârea primei instanțe în parte.

A mai relatat că, instanța de apel eronat a respins cerința de amânare a achitării taxei de stat, în cazul în care la cerere s-a anexat dovada faptului că contul bancar este sechestrat.

SRL „Wholemark-M” a solicitat casarea parțială a încheierii din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu modificarea cuantumului taxe de stat impuse spre achitare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea constată la 21 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 27 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea în parte a încheierii contestate și modificarea cuantumului taxei de stat impuse spre achitare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Astfel, materialele cauzei cert atestă că la 11 octombrie 2016, GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată, iar la 24 mai 2017 SRL „Wholemark-M” a depus cerere reconvențională împotriva GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei, clauzei

penale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” datoria în mărime de 52 788,40 lei, clauza penală în mărime de 18 957 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 160,69 lei. S-a încasat din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 992,18 lei, suma de 115 lei pentru eliberarea extrasului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul statului taxa de stat în mărime 1 225 lei. În rest, cerințele s-au respins ca nefondate. S-a admite parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Wholemark-M” împotriva GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” cu privire la încasarea datoriei, clauzei penale și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” în beneficiul SRL „Wholemark-M” suma de 7 603 lei, taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 228,09 lei și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerințele s-au respins ca nefondate. Măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 13 octombrie 2016 și-a păstrat efectul până la devenirea hotărârii definitive.

La 09 noiembrie 2017, SRL „Wholemark-M”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru a declarat apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Însă, prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Wholemark-M” privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Wholemark-M” și s-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3 048 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept material care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Conform art. 368, alin. (1) - (2) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul adoptării actului supus recursului), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Astfel, materialele cauzei denotă că, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen apelantei pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și depunerea cererii de apel motivat este parțial neîntemeiată.

Însă, instanța de apel eronat a apreciat și impus apelantei achitarea taxei de stat într-o sumă mai mare decât cea care urma a fi încasată, în cazul în care hotărârea primei instanțe a fost contestată în parte.

Or, conform art. 3, alin. (1), lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești cuantumul reprezintă 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Prin prisma normei precitate în coraport cu actele cauzei este cert că soluția instanței de apel prin care a obligat apelanta la achitarea taxei de stat în mărime de 3 048 de lei este greșită, deoarece SRL „Wholemark-M” a depus apel doar în partea ce ține de încasarea din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” a clauzei penale în mărime de 18 957 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 2 160,69 de lei, precum și în partea respingerii cererii SRL „Wholemark-M” privind încasare din contul GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” în beneficiul său a clauzei penale în mărime de 61 560 de lei.

Așadar, Colegiul reține că valoarea pretențiilor contestate de către apelantă constituie 82 677,69 de lei ($18\,957 + 2\,160,69 + 61\,560 = 82\,677,69$), iar prin prisma normelor precitate aceasta urmează să achite taxă de stat în mărime de 1 860,24 de lei, conform calculului $82\,677,69 \text{ de lei} \times 3\% = 2\,480,33 \text{ de lei} \times 75\% = 1\,860,24 \text{ de lei}$.

Însă, contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a obligat prin încheierea din 21 martie 2018 apelanta l-a achitarea taxei de stat în sumă de 3 048 de lei, pe când urma a o obliga la achitarea taxei de stat în sumă de 1 860,24 de lei.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că, instanța de apel greșit a obligat recurenta – apelantă la achitarea unei taxe de stat într-o mărime mai mare, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheierea urmează a fi casată în această parte.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea parțială a încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului SRL „Wholemark-M” de a dispune de drepturile sale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa parțial încheierea instanței de apel, în partea obligării prezentării taxei de stat în sumă de 3 048 de lei cu oferirea unui termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 860,24 de lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru.

Se casează parțial încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gospodăria Țărănească „Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M” împotriva Gospodăriei Țărănești „Zmeu Ștefan Vladimir” cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată, în partea obligării Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M” de a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 3 048 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, sub formă de încheiere, prin care:

Se oferă termen Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M” până la prima ședință de judecată în ordine de apel pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 860 (una mie opt sute șaizeci) de lei, 24 bani.

În rest, încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea