

Dosarul nr. 2r-597/18

Prima instanță - (Judecătoria Anenii Noi, sediul central) A. Mocanu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

## DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Elena Calos reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Calos împotriva lui Vladimir Pascal, intervenient accesoriu Primăria satului Varnița și Societatea cu Răspundere Limitată „Tirageta-Cad”, cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul Elenei Calos,

### c o n s t a ț ă:

La 27 aprilie 2017, Elena Calos a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Pascal cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, în calitate de intervenient accesoriu în proces s-a atras Primăria s. Varnița.

Prin încheierea din 31 octombrie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, în calitate de intervenient accesoriu în proces s-a atras SRL „Tirageta-Cad”.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Elena Calos împotriva lui Vladimir Pascal a fost respinsă.

La 20 februarie 2018 Elena Calos reprezentată de avocatului Vladimir Cevdari, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat apelantei Elena Calos despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

S-a stabilit ședința de judecată, pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol și după caz examinarea în fond a cererii de apel depusă de Elena Calos pentru data de 15 mai 2018, ora 11:00.

S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va îndeplini indicațiile instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul Elenei Calos, din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 27 februarie 2018, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

S-a remis în adresa apelantei Elena Calos cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 mai 2018 Elena Calos, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la stadia de primire a apelului.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și succesibilă de casare, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

În acest sens, avocatul Vladimir Cevdari a menționat că apelanta Elena Calos este plecată peste hotarele Republicii Moldova și nu putea să recepționeze încheierea de a nu da curs cereri de apel.

Totodată, în calitate de reprezentant al Elenei Calos, a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile cererii de apel.

Astfel, reprezentantul recurentei a invocat că nu i s-a comunicat încheierea din 27 februarie 2018, iar semnătura de pe avizul de recepție nu este a sa.

La fel, pe avizele de recepție nu este menționat gradul de rudenie a persoanelor ce au le-au semnat.

A relatat că conform practicii judiciare, pentru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor coincide cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia urmează a fi constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului. La caz, data ședinței punerii pe rol a cererii de apel - 15 mai 2018, în cadrul căreia reprezentantul apelantei a prezentat instanței apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, adică la etapa dată au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel.

Prin urmare, consideră că restituirea neîntemeiată a cererii de apel îngrădește dreptul Elenei Calos la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că recursul împotriva încheierii din 15 mai 2018 a fost declarat la 30 mai 2018. În circumstanțele date, Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, raportând la caz normele citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Elena Calos reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 23 ianuarie 2018 Judecătoria Anenii Noi, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată. (f.d. 82)

La 20 februarie 2018 Elena Calos, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără plata taxei de stat. (f.d. 88)

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Calos, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, s-a stabilit ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol și după caz examinarea în fond a cererii de apel pentru 15 mai 2018, ora 11:00. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va îndeplini indicațiile instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La fel, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a asigurat drepturile participanților la proces și, respectând procedura de citare legală, a expedit în

adresa acestora copia încheierii din 27 februarie 2018 și citația prin care a comunicat că ședința este numită pentru data de 15 mai 2018, ora 11:00. (f.d. 94)

Citația și copia încheierii din 27 februarie 2018 a fost recepționată de soțul apelantei și reprezentantul acesteia, avocatul Vladimir Cevdari, la 22 martie 2018, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. (f.d. 96, 98).

Dat fiind că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 27 februarie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 15 mai 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Elena Calos.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or, având în vedere că încheierea menționată a fost recepționată de soțul apelantei și reprezentantul acesteia la 22 martie 2018, termenul de înlăturare a neajunsurilor a expirat la 2 aprilie 2018, pe când cererea de apel motivată (f.d. 101-103) și dovada achitării taxei de stat (f.d.100) au fost prezentate instanței de apel la 15 mai 2018, în cadrul ședinței de judecată (f.d. 106).

În acest context, Colegiul respinge argumentul reprezentantului recurenteii precum că nu i s-a comunicat încheierea din 27 februarie 2018, iar semnătura de pe avizul de recepție nu este a sa, deoarece este neîntemeiat și în contradicție cu cele constatate mai sus.

Or, încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantei și reprezentantului acesteia la adresele indicate în cererea de apel (f.d. 94).

Astfel, se constata ca fiind neîntemeiate argumentele date în condițiile în care avizele de recepție atestă recepționarea încheierii la adresele indicate în cererea de apel.

Respectiv, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat recurenteii și reprezentantului acesteia încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs consideră că prin restituirea cererii de apel Elenei Calos nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul notează că, declarând apel încă la 20 februarie 2018, Elena Calos avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale

de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Elena Calos reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Calos împotriva lui Vladimir Pascal, intervenienți accesorii Primăria satului Varnița și Societatea cu Răspundere Limitată „Tirageta-Cad”, cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari