

Dosarul nr. 2rc-117/2018

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: V. Sandu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dioptica”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Optimed” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, și

la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor

### c o n s t a t ă :

La data de 30 decembrie 2007, SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiul de executare Centru al Departamentului de Executare, intervenient accesoriu SA „Optimed”, SRL „Imanj-Brio” prin care a solicitat obligarea SRL „Ion Drag” și Oficiului de executare Centru al Departamentului de Executare să nu-i creeze impedimente acestuia, locatarilor și sublocatarilor în realizarea dreptului de proprietate asupra imobilului din bd. Ștefan cel Mare 3, mun. Chișinău; stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 07 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică RM privind obligarea SA „Optimed” să restituie SRL „Ion Drag” încăperile nr. 94, 96, 97 situate pe adresa bd. Ștefan cel Mare 3, mun. Chișinău, completată cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică RM privind retrocedarea, nu poate fi pusă în seama reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”.

Prin hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rel-Impex” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 februarie 2010, SRL „Rel-Impex” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar prin decizia din 15 februarie 2011 a Curții de Apel Economice s-a admis apelul și s-a casată hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău.

Prin încheierea din 14 martie 2012 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție cauza civilă a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 14 martie 2012 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție a fost transmisă cauza civilă la cererea SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la evacuarea din încăperile ocupate, după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a conexas cauza civilă nr. 2e-159/2013 la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea cu cauza civilă nr. 2e-1108/13 la acțiunea înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, aflat în procedura judecătorului Ștefan Niță, cu dispunerea examinării pretențiilor într-o singură procedură, fiindu-le atribuit nr. 2e-159/2013, nr. 2e-1108/2013.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerințelor acțiunii SRL „Ion Drag” a solicitat constatarea posesiunii nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3; evacuarea din încăperile sus indicate a SRL „Rel-Impex”, a chiriașilor acestuia și a oricăror altor persoane.

Prin încheierea din 17 aprilie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „Rel-Impex” privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a SRL „Dioptrica” și SRL „Lexconsult”, precum și s-a respins cererea înaintată de SRL „Ion Drag” cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 aprilie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Lexconsult” cu privire la atragerea sa în proces în calitate de intervenient principal pe cauzele civile SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și cauza civilă intentată de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la evacuarea din imobilul situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun. Chișinău, precum și evacuarea locatarilor din imobilul respectiv.

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, fiind constatată posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3 și evacuate din încăperile respective SRL „Rel-Impex”, chiriașii acestuia și oricare alte persoane. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rel-Impex”

împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiul de executare Centru al Departamentului de Executare s-a respins ca neîntemeiată. S-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 03 decembrie 2007.

La 04 iulie 2014, SRL „Rel-Impex” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar prin decizia din 01 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Rel-Impex” și cererea de recurs declarata de SRL „Lexconsult”. S-a casat integral hotărârea din 05 iunie 2014, încheierea din 17 aprilie 2014 și încheierea din 18 aprilie 2014 emise de Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin cererea de concretizare, SRL „Rel-Impex” a solicitat substituirea Oficiului de executare Centru al Departamentului de Executare cu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată a SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiul de Executare Centru al Departamentului de Executare cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din acțiune SRL „Ion Drag” s-a adresat împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, solicitând constatarea posesiunii nelegitime a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3; evacuarea din încăperile respective a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult”, chiriașii acestora și oricare alte persoane; atragerea în calitate de copârâți a SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult”.

Prin încheierea din 03 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „Ion Drag” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a dispus interzicerea SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” de a încheia contracte de locațiune/sub locațiune și/sau alte acte juridice prin care s-ar putea transmite în posesie și/sau folosință încăperile nr. 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3.

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag”, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu SA „Optimed” și SRL „Imanj-Brio” s-a respins ca neîntemeiată. Măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 03 decembrie 2007 s-a anulat. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi s-a admis integral și s-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3 și dispusă evacuarea din încăperile 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, a chiriașilor acestora și oricare alte persoane. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată s-a admis integral. S-a dispus încasarea din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel

Mare și Sfânt 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 51 866,85 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9 781,11 de Euro și suma de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii. S-a dispus încasarea de la SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului a diferenței taxei de stat în sumă de 38 468,13 de lei.

La 12 septembrie 2017, SRL „Dioptica” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii în partea ce se referă la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea.

Tot, la 12 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex” a declarat apel, iar SRL „Lexconsult” a declarat apel la 13 septembrie 2017.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelanților termen până la 03 mai 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de: SRL „Dioptica” – 150 de lei, și SRL „Rel-Impex” – 28 308 lei, SRL „Lexconsult” – 150 de lei, precum și prezentarea apelurilor motivate.

La 25 aprilie 2018, SRL „Dioptica” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu recalcularea taxei de stat dispusă spre încasare.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece a fost calculată eronat taxa de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel.

A mai relatat că, SRL „Ion Drag” la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxă de stat în sumă de 100 lei și prin urmare la depunerea apelului conform normelor procedurale urmează a fi achitată taxă de stat în sumă de 75 de lei și nu de 150 de lei, precum a sugerat instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea constată la 29 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 25 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheiere.

Astfel, materialele cauzei cert atestă că, prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag”, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu SA „Optimed” și SRL „Imanj-Brio” s-a respins ca neîntemeiată. Măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 03 decembrie 2007 s-a anulat. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea

posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi s-a admis integral și s-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3 și dispusă evacuarea din încăperile 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, a chiriașilor acestora și oricare alte persoane. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată s-a admis integral. S-a dispus încasarea din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 51 866,85 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9 781,11 de Euro și suma de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii. S-a dispus încasarea de la SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului a diferenței taxei de stat în sumă de 38 468,13 de lei.

La 12 septembrie 2017, SRL „Dioptica” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii în partea ce se referă la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea.

Tot, la 12 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex” a declarat apel, iar SRL „Lexconsult” a declarat apel la 13 septembrie 2017.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelanților termen până la 03 mai 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de: SRL „Dioptica” – 150 de lei, și SRL „Rel-Impex” – 28 308 lei, SRL „Lexconsult” – 150 de lei, precum și prezentarea apelurilor motivate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Conform art. 368, alin. (1) - (2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Astfel, materialele cauzei denotă că conform încheierii Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen apelanților pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și depunerea cererii de apel motivat, SRL „Dioptica” i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 150 de lei.

La caz, Colegiul consideră că instanța de apel corect a apreciat și impus apelantei achitarea taxei de stat în sumă de 150 de lei, în cazul în care hotărârea primei instanțe a fost contestată în parte.

Or, conform art. 3, alin. (1), lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești cuantumul reprezintă 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Prin prisma normei precitate în coraport cu actele cauzei este cert că, soluția instanței de apel prin care a obligat apelanta la achitarea taxei de stat în mărime de 150 de lei este corectă, iar argumentele recurente sunt neîntemeiate, deoarece SRL „Dioptica” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe în partea ce se referă la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuare.

Astfel, Colegiul constată cu certitudine că SRL „Dioptica” a constatat hotărârea în partea constatării posesiei nelegitime, cerință pentru care în prima instanță urma a fi achitată taxă de stat în mărime de 100 lei, precum și în partea dispunerii evacuare, cerință pentru care de asemenea urma a fi achitată taxă de stat în mărime de 100 lei, iar prin prisma normei precitate aceasta urmează să achite taxă de stat în mărime de 150 de lei (75 de lei + 75 de lei).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, în cazul în care, apelanta nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constatată a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații.

La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Totodată, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Urmare a celor relatate, instanța de recurs constată că, recurenta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea apelului, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut.

Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurente, în cazul în care aceasta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat sau solicitării scutirii de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin urmare, având în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dioptica”.

Se menține încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Optimed” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea