

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând cererea de strămutare depusă de Valentina Șoltoian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Șoltoian împotriva lui Pavel Duganov cu privire la constatarea lezării onoarei, cinstei și demnității, încasarea prejudiciului moral

c o n s t a t ă :

La data de 23 martie 2018, Valentina Șoltoian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Duganov cu privire la constatarea lezării onoarei, cinstei și demnității, încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Șoltoian împotriva lui Pavel Duganov cu privire la constatarea lezării onoarei, cinstei și demnității, încasarea prejudiciului moral. S-a explicat Valentinei Șoltoian că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiuni împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și același temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

La data de 11 aprilie 2018, Valentina Șoltoian a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 26 martie 2018.

Totodată, Valentina Șoltoian a solicitat strămutarea cauzei spre examinare în altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, a indicat că pârâtul este bun prieten cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, fapt despre care, ultimul a afirmat personal.

Valentina Șoltoian a concretizat că pârâtul a făcut în adresa sa afirmații denigratoare și a luat apărarea lui Anatol Pahopol, judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

A mai relevat că în aceste condiții apar dubii rezonabile că s-ar putea ca cererea de recurs să nu fie examinată obiectiv de către judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată, care urmează

a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu art. 43, alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu privire la prevederile normelor legale enunțate, Colegiul reține că drept temei de strămutare a cauzei, Valentina Șoltoian a indicat existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând că Pavel Duganov este bun prieten cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, fapt despre care acesta a afirmat personal, în special cu judecătorul Anatol Pahopol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Valentina Șoltoian în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative și întemeiate, or, aceste motive nu se încadrează în prevederile art. 43 Cod de procedură civilă.

Or, pe lângă faptul că instanței nu i s-a adus careva probe certe care să ateste circumstanțele invocate în cererea de strămutare a cauzei, totodată, instanța le reține drept declarative și lipsite de un suport probatoriu, în cazul în care aceste circumstanțe după natura lor nu indică la existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Valentinei Șoltoian privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Valentina Șoltoian privind strămutarea cauzei

pentru examinare în altă instanță egală în grad.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Șoltoian împotriva lui Pavel Duganov cu privire la constatarea lezării onoarei, cinstei și demnității, încasarea prejudiciului moral, pentru examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea