

prima instanță: L. Holevițaia
instanța de apel: N. Simciuc, I. Țurcan, G. Dașchevici

dosarul nr. 3ra-795/18

ÎNCHEIERE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serghei Muntean

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Muntean împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz” și Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la anularea actelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Serghei Muntean și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 aprilie 2017, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 15 octombrie 2013, Serghei Muntean a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău - Gaz” și SA „Moldovagaz” cu privire la anularea actelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 iulie 2013, reprezentantul SRL „Chișinău - Gaz” a întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, în care este indicat precum că în baza cererii a fost efectuat un control și a fost depistat că dispozitivul de blocare a robinetului instalat până la contor, putea fi scos de pe robinet fără să fie afectat sigiliul, astfel fiind posibil consumul de gaze neevidențiat.

Remarcă că o copie a actului menționat, la acel moment, nu i-a fost înmănată.

Menționează că după ce dânsul s-a adresat cu o cerere furnizorului, copia actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale i-a fost expediată prin intermediul oficiului poștal.

Comunică că la 1 august 2013, prin procesul – verbal al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea ori fixarea parțială a consumului de gaze, s-a decis calculul potrivit sistemului paușal pe o perioadă de 12 luni și reîncheierea contractului de furnizare a gazelor.

Afirmă că din răspunsul la cererea prealabilă rezultă că dânsul urmează să achite o factură în sumă de 35245,12 lei.

Invocă dezacordul său cu acțiunile pârâților, menționând că la 16 august 2013 s-a adresat cu o cerere prealabilă către pârât și ANRE.

Ca urmare, la 17 septembrie 2013, dânsul a primit răspuns la cererea prealabilă, în care pârâtul a indicat circumstanțe care nu corespund adevărului.

Evidențiază că dispozitivul de blocare a robinetului de până la contor a fost instalat și sigilat de către reprezentanții SRL „Chișinău - Gaz”, atunci când a fost deconectat de la conducta de gaz.

Având în vedere prevederile art. 121 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, susține că în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 18 iulie 2013, dânsul a indicat că nu este de acord cu acesta, deși nu a primit o copie la momentul întocmirii.

Accentuează că la moment nici nu există un contract valabil de furnizare a gazelor naturale încheiat cu furnizorul, iar contractul nr. 631500 fără dată a fost încheiat pentru o durată de 6 luni. Un alt contract de furnizare a gazelor naturale cu furnizorul acestora nu a fost încheiat.

Consideră că din cauza acțiunilor abuzive comise de reprezentanții furnizorului de gaze naturale, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, deoarece dânsul s-a aflat în stare îndelungată de stres, care i-a afectat capacitatea de lucru și posibilitatea de a aduce un venit constant familiei sale pe care o întreține.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166 CPC, art. 16, 17, 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea actului din 18 iulie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de reprezentantul SRL „Chișinău - Gaz”, anularea procesului – verbal nr. 93 din 1 august 2013 al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea ori fixarea parțială a consumului de gaze, repararea de către pârâți a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pârâților.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 26 aprilie 2017 a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Serghei Muntean și menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 aprilie 2018, Serghei Muntean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Comunică că la 1 septembrie 2007, dânsul în calitate de consumator și SRL „Chișinău - Gaz” în calitate de furnizor au semnat contractul nr. 631500 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic la locul de consum mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, fiind încheiat cu titlu provizoriu cu încasarea plății prealabile pe o durată de 6 luni, termenul de valabilitate fiind până la 1 septembrie 2012.

Afirmă că la solicitarea sa, la adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, de către reprezentanții SRL „Chișinău - Gaz” a fost deconectată instalația de utilizare a gazelor naturale, fiind instalat un colac ocolitor și un blocaj al țevii de consum a gazelor naturale cu expedierea contorului la verificare, confirmarea fiind ordinul de deconectare a instalației de utilizare nr. 734 din 4 iunie 2009.

Notează că în rezultatul acumulării datoriilor de consum al gazelor naturale, la 15 aprilie 2013, dânsul a achitat integral suma restantă și a solicitat prin cerere adresată SA „Moldovagaz” încheierea unui contract de furnizare a gazelor naturale la locul de consum mun. XXXXX str. XXXXX ap. X.

Relatează că la 16 aprilie 2013, reprezentanții SRL „Chișinău - Gaz” au inspectat domiciliul consumatorului pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X locul de conectare, blocajul țevii de consum al gazelor naturale și sigiliile instalate anterior, fără întocmirea actelor necesare.

Deși încălcări nu au depistat, a fost refuzată conectarea la aprovizionarea gazelor naturale.

Sușține că la 12 iulie 2013, dânsul a depus o cerere repetată la SA „Moldovagaz” privind reconectarea urgentă a aprovizionării cu gaze naturale la locul de consum mun. XXXXX str. XXXXX ap. X.

Astfel, la 17 iulie 2013, reprezentanții SRL „Chișinău - Gaz” s-au deplasat la locul de consum menționat, au inspectat repetat locul de conectare și blocajul țevii de consum al gazelor naturale, au forțat blocajul țevii de consum cu diferite instrumente, după ce au dezamblat sigiliile acestui blocaj, au solicitat facturile necesare, ca apoi să instaleze repetat sigiliile pentru a efectua fotografiile fără întocmirea actului necesar.

Menționează că la 18 iulie 2013, reprezentanții SRL „Chișinău - Gaz” s-au deplasat la locul de consum menționat, repetat au inspectat locul de conectare și blocajul țevii de consum al gazelor naturale, repetat au forțat blocajul țevii de consum cu diferite instrumente, au verificat aragazul și conductele de apă, canalul de încălzire, facturile necesare.

Rezumă că în urma indignării lui de comportamentul vădit suspicios al reprezentanților SRL „Chișinău - Gaz”, ultimii au întocmit un act fără număr de înregistrare datat cu 18 iulie 2013, în limba rusă, în care au indicat că instalarea blocajului țevii de consum al gazelor naturale prezintă suspiciuni la posibilitatea conectării la conducta de furnizare a gazelor naturale, fără deteriorarea sigiliilor aplicate anterior, repetat s-a deconectat furnizarea gazelor naturale și colacului ocolitor cu instalarea unui baraj.

Specifică că dânsul nu a primit nicio copie a actului întocmit de reprezentanții SRL „Chișinău - Gaz”, iar sigiliile anterior dezasamblate de la blocajul țevii de consum a gazelor naturale nu au fost anexate la actul menționat.

La 31 mai 2018, SA „Moldovagaz” a depus referință la recursul declarat de Serghei Muntean, solicitând ca cererea de recurs să fie considerată inadmisibilă.

La 14 iunie 2018, SRL „Chișinău - Gaz” a depus referință la recursul declarat de Serghei Muntean, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 218 vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 aprilie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Muntean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Serghei Muntean, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serghei Muntean ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Serghei Muntean se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton