

## ÎN C H E I E R E

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienți accesorii Oficiul cadastral teritorial Cahul și Ministerul Finanțelor cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului de moștenitor legal, încasarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 22 ianuarie 2011 Marina Dmitrova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cahul, intervenient accesoriu OCT Cahul cu privire la obligarea achitării valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice și repararea prejudiciului moral.

La 26 decembrie 2011 la cererea de chemare în judecată a Marinei Dmitrova s-a alăturat Stepanida Echimenco.

Prin hotărârea din 26 martie 2012 a Judecătoriei Cahul, acțiunea depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2012 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de către Marina Dmitrova, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecători.

La 11 iulie 2014 Marina Dmitrova a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de moștenitor legal asupra moștenirii deschisă după decesul tatălui Radion Bahcivangi, decedat la 3 mai 1968, obligarea pârâtului Consiliul raional Cahul de a achita valoarea bunurilor confiscate conform actului de evaluare întocmit de către OCT Cahul și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2014 a Judecătoriei Cahul acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la bugetul de stat al Republicii Moldova în beneficiul Marinei

Dmitrova și Stepanidei Echimenco a câte 200 000 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 iunie 2015 Consiliul raional Cahul a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 15 septembrie 2015 Ministerul Finanțelor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 24 iulie 2014 a Judecătoriei Cahul.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2015 a Judecătoriei Cahul a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ministerul Finanțelor.

Prin decizia din 19 februarie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost respins recursul declarat de Ministerul Finanțelor și a fost menținută încheierea Judecătoriei Cahul din 26 noiembrie 2015.

Prin încheierea din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție cauza civilă a fost strămutată pentru examinarea cererii de apel depusă de Consiliul raional Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea din 12 mai 2016 a Curții de Apel Comrat, menținută prin decizia din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Consiliul raional Cahul cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Cahul.

La 23 iunie 2016 Ministerul Finanțelor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 24 iulie 2014 a Judecătoriei Cahul.

Prin încheierea din 19 august 2016 a Judecătoriei Cahul a fost admisă cererea de revizuire depusă de Ministerul Finanțelor, a fost casată hotărârea din 24 iulie 2014 a Judecătoriei Cahul și a fost reținută cauza în primă instanță pentru examinare în fond.

La 14 septembrie 2016 Marina Dmitrova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 august 2016 a Judecătoriei Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și menținerea hotărârii din 24 iulie 2014 a Judecătoriei Cahul.

Prin încheierea din 9 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul a fost atras în proces Ministerul Finanțelor în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul acțiunea depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul și recursul declarat de către Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco, au fost casate hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul și încheierea din 19 august 2016 a Judecătoriei Cahul și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ministerul Finanțelor împotriva hotărârii din 24 iulie 2014 a Judecătoriei Cahul.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Consiliul raional Cahul și Ministerul Finanțelor, a fost casată decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat și a fost trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, de un alt complet de judecată.

La 8 iunie 2018, cauza civilă menționată supra a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat.

Conform fișei de repartizare a dosarului cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Comrat, Marina Galupa.

Prin încheierea cu privire la constituirea Colegiului civil din 8 iunie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea prezentei cauze civile pentru examinarea cererilor de apel completului de judecată format din: Grigori Colev (președinte), Afanasi Curdov, Marina Galupa (judecători).

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Afanasi Curdov au depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, invocând că anterior au participat la examinarea cererilor de apel și de recurs depuse de reclamantele Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva hotărârii din 19 august 2016 a Judecătoriei Cahul și încheierii din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul în aceeași cauză civilă, adoptând decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat (f. d. 53 – 54, vol. V).

Prin încheierea din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Afanasi Curdov de la examinarea cauzei civile (f. d. 57 – 58, vol. V).

Prin încheierea cu privire la constituirea Colegiului civil din 19 iunie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea prezentei cauze civile pentru examinarea cererilor de apel completului de judecată format din: Ștefan Starciuc (președinte), Liudmila Caraianu, Marina Galupa (judecători).

Judecătorul Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea cererilor de apel și de recurs depuse de reclamantele Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva hotărârii din 19 august 2016 a Judecătoriei Cahul și încheierii din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul în aceeași cauză civilă, adoptând decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat (f. d. 60, vol. V).

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc de la examinarea cauzei civile (f. d. 63 – 64, vol. V).

Prin demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev s-a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la altă instanță de același grad, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că, potrivit încheierilor din 18 iunie 2018 și 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, au fost admise cererile de abținere de la examinarea cauzei date a judecătorilor Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc, iar în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, dintre care judecătorului Serghei Gubenco i-au fost suspendate atribuțiile în conformitate cu pct. 2 a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Vicesedintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz s-a stabilit cu certitudine că prin încheierile din 18 iunie 2018 și 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, au fost admise cererile de abținere de la examinarea cauzei date a judecătorilor Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc (f. d. 57 – 58, 63 – 64, vol. V).

Astfel, având în vedere că la Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, cât și faptul că în privința a 3 judecători au fost admise declarațiile de abținere, iar atribuțiile unui judecător sunt suspendate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format completul de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Totodată, urmează a fi evidențiat faptul că prin încheierea din 15 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat imposibilitatea formării unui complet de judecată pentru examinarea cauzei civile respective în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul și a fost strămutată cauza la Curtea de Apel Comrat (f. d. 156 – 162, vol. IV)

Prin prisma normelor legale menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a cauzei spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de apel, or, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererilor de apel nominalizate.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienți accesorii Oficiul cadastral teritorial Cahul și Ministerul Finanțelor cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului de moștenitor legal, încasarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice și repararea prejudiciului moral, necesită a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienți accesorii Oficiul cadastral teritorial Cahul și Ministerul Finanțelor cu privire la

prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului de moștenitor legal, încasarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice și repararea prejudiciului moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva