

Dosarul nr. 2r-554/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Efros, A. Danilov, A. Bostan)

DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva executorului judecătoresc Anatolie Chiosa și Societății cu Răspundere Limitată „Ravelon” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Anatolie Chiosa împotriva deciziei din 3 august 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2017 SA „Termoelectrica” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Anatolie Chiosa și SRL „Ravelon” cu privire la contestarea încheierii din 30 martie 2017 a executorului judecătoresc Anatolie Chiosa.

Prin încheierea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea depusă de SA „Termoelectrica”, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SA „Termoelectrica”, casată încheierea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a soluționat problema în fond, și anume a fost admisă parțial cererea depusă de SA „Termoelectrica”. S-a anulat ca fiind ilegală încheierea din 30 martie 2017 a executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nr. 005-21/17 – în partea ce vizează încasarea onorariului executorului judecătoresc în sumă de 199 823,47 de lei. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 3 noiembrie 2017 executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate cu emiterea unei decizii de

respingere a recursului SA „Termoelectrica” și menținerea încheierii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Anatolie Chiosa împotriva deciziei din 3 august 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 aprilie 2018 executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că la data înaintării spre executare de SRL „Ravelon” a titlului executoriu din 21 martie 2016 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu privire la încasarea sumei totale de 6 294 115,97 de lei de la SA „Termoelectrica”, în procedura executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nu se afla niciun alt document executoriu în care SA „Termoelectrica” ar fi avut calitatea de debitor.

A menționat că toate documentele executorii în care SA „Termoelectrica” avea calitatea de debitor și care se aflau în procedura sa au fost strămutate în adresa executorului judecătoresc Maxim Romaliischii, în baza încheierii din 24 august 2016, fapt despre care SA „Termoelectrica” a cunoscut.

Executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a invocat prevederile art. 32 alin. (6) Cod de executare, actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin.

A susținut că în cadrul procedurii de conciliere din 3 martie 2017, reprezentatul SA „Termoelectrica” a afirmat că societatea se află într-o stare financiară precară, însă vor întreprinde măsuri de executare a hotărârii judecătorești în termenul acordat prin încheierea din 24 februarie 2017 a executorului judecătoresc, iar despre măsurile întreprinse va informa suplimentar.

A reiterat că în pofida celor enunțate, SA „Termoelectrica” în termenul acordat nu a achitat datoria.

În acest context, a subliniat că la 28 martie 2017 executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a depus un ordin incaso la BC „Moldindconbank” SA, prin care a încasat silit suma datorată.

A remarcat că drept urmare a acestor acțiuni a fost emisă încheierea din 30 martie 2017 nr. 005-21/17, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SA „Termoelectrica” a onorariului executorului judecătoresc în sumă de 199 823,47 de lei.

A mai invocat prevederile art. 38 Cod de executare, care stipulează că onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a afirmat că circumstanțele mai sus indicate sunt esențiale și nu au fost cunoscute instanței de judecată în timpul examinării cererii de recurs a SA „Termoelectrica”.

Recurentul a solicitat casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 5 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În speță, se contestă încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire declarată de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa împotriva deciziei din 3 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis recursul declarat de SA „Termoelectrica” și a fost casată parțial încheierea din 19 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a deciziei din 3 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

După cum rezultă, Anatolie Chiosa, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat că a aflat recent circumstanțe noi, și anume faptul că la data înaintării spre executare de SRL „Ravelon” a titlului executoriu din 21 martie 2016 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu privire la încasarea sumei totale de 6 294 115,97 de lei de la SA „Termoelectrica”, în procedura executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nu se afla nici un alt document executoriu în care SA „Termoelectrica” ar fi avut calitatea de debitor. Iar, toate documentele executorii în care SA „Termoelectrica” avea calitatea de debitor și care se aflau în procedura sa au fost strămutate în adresa executorului judecătoresc Maxim Romaliischii, în baza încheierii din 24 august 2016, fapt despre care SA „Termoelectrica” a cunoscut.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe

sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, revizuentul invocând faptul că la data înaintării spre executare de ÎCS „Ravelon” SRL a titlului executoriu din 21 martie 2016 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu privire la încasarea sumei totale de 6 294 115,97 de lei de la SA „Termoelectrica”, în procedura executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nu se afla niciun alt document executoriu în care SA „Termoelectrica” ar fi avut calitatea de debitor, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că nu a cunoscut aceste circumstanțe anterior.

Instanța de recurs reține că circumstanțele invocate de către Anatolie Chiosa ca temei a cererii de revizuire reprezintă informații cunoscute și anterior de acesta în virtutea exercitării atribuțiilor ce-i revin în calitate de executor judecătoresc.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 ianuarie 2018, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul și a menține încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa.

Se menține încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva executorului judecătoresc Anatolie Chiosa și Societății cu Răspundere Limitată „Ravelon” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva