

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Valentina Clevadi, Galina Stratulat, Ion Corolevschi, Iurie Bejenaru

studiind cererea de recurs depusă de către ÎI „Servicii Aramă”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Ergolemn” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Î.I. „Service-Aramă” privind recunoașterea proprietății mărcii și acțiunea reconvențională a lui Î.I. „Service-Aramă” împotriva SRL „Ergolemn” privind stabilirea folosirii de către SRL „Ergolemn” cu rea-credință a mărcii 16826 din 09.03.2006, stabilirea încălcării de către SRL „Ergolemn” a dreptului exclusiv a lui Î.I. „Service-Aramă” la folosirea mărcii 14501 și recunoașterea notorietății mărcii E (nr. de înregistrare 14501),

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ergolemn” a fost admisă, iar cererea reconvențională depusă de Î.I. „Servicii Aramă” a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 21.04.2010 SRL „Ergolemn” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient principal Î.I. „Service-Aramă” privind recunoașterea proprietății mărcii E ERGOLEMN nr. 16826.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul SRL „Ergolemn” a indicat că, întreprinderea nominalizată a fost fondată în 1999. De la început principalul obiect de activitate a compania a fost producerea și comercializarea mobilei. Pe parcursul perioadei de activitate compania a acordat o atenție sporită necesităților consumatorului, astfel suportînd cheltuieli esențiale întru studierea cererii de pe piață cît și pentru efectuarea diferitelor activități în scopuri de promovare a produselor sale: participarea la expoziții, elaborarea de pliante

publicitare etc. În felul dat compania poate să răspundă la cele mai pretențioase doleanțe ale clienților. Compania SRL „Ergolemn” și-a creat un nume și un statut pe piața mobilei din RM. Pentru identificarea mărfurilor produse, SRL „Ergolemn”, utilizează marca combinată individuală E ERGOLEMN.

De asemenea reclamantul a indicat că, marca dată este formată dintr-un pătrat cu chenar în care regăsim un alt pătrat unde este ilustrată litera E executată cu caracter stilizat, iar între pătrat și chenar se regăsește cuvântul ERGOLEMN, totodată reclamantul menționează că denumirea mărcii coincide cu denumirea firmei.

A indicat reclamantul că, la data de 09.03.2006 la AGEPI a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii nominalizate, iar la data de 13.08.2008 marca a fost înregistrată în Registrul Național al Mărcilor, titularul mărcii fiind compania SRL „Ergolemn”, fapt demonstrat prin certificatul de înregistrare nr. 16826 pentru clasa 20 (oglinzi, rame; produse (necuprinse în alte clase) din lemn, plută, trestie, stofă, răchita, corn, os, fildes, fanoane de balena, solzi, ambra, sidef, spumă de mare, înlocuitori ai tuturor acestor materiale sau din materiale plastice) conform clasificării de la Nice.

Grație longevității companiei SRL „Ergolemn” pe piața mobilei din RM și datorită atitudinii corecte și bine-voitoare față de clienții săi, a invocat reclamantul că marca nominalizată este cunoscută de un segment mare de populație, deși inițial Compania SRL „Ergolemn” își desfășura activitatea doar pe teritoriul municipiului Chișinău, dar odată cu trecerea timpului compania și-a lărgit aria de activitate deschizând subdiviziuni și în alte orașe, mai mult ca atât, are loc promovarea mărcii pe întreg teritoriul țării, participând la numeroase expoziții organizate atât pe teritoriul RM, cit și în afara lui, marca dată fiind intens promovată pe piețele din alte state.

La același capitol, SRL „Ergolemn” a indicat că, marca se declară notorie în cazul apariției unui conflict, iar în speța data conflictul a apărut între SRL „Ergolemn” și Î.I. „Service Aramă”. Conflictul se probează prin aceea că copîrîtul a înregistrat pe numele său o parte al mărcii E ERGOLEMN și anume litera E pentru clasa 20 mobilă. În felul dat, Î.I. „Service Aramă” care este și ea producătoare de mobilă, adică concurent cu SRL „Ergolemn” a înregistrat la 25.09.2005 pentru produsul mobilă o parte a mărcii companiei SRL „Ergolemn”.

SRL „Ergolemn” a prezentat instanței de judecată sondajul de opinie efectuat de către Centrul de Investigații Sociologice și Marketing CBS-AXA, în perioada februarie 2012, studiul sociologic fiind efectuat pe un eșantion de 523 respondenți din trei regiuni geografice Chișinău, Bălți, Cahul. Astfel reclamantul a indicat că, din totalul persoanelor intervievate, au recunoscut marca E ERGOLEMN – 63,7 %, rezultatul fiind stratificat în dependență de aprecierea gradului de cunoaștere a

mărcii precum: puțin cunoscută, cunoscută, destul de cunoscută, lard cunoscută, populară, și la materialele dosarului au fost anexate acte ce demonstrează utilizarea mărcii din 2001, ceea ce probează că marca a fost utilizată pe o perioadă îndelungată de timp, fără întreruperi.

Totodată, Î.I. „Service-Aramă”, la rîndul său a înaintat o cerere reconvențională împotriva SRL „Ergolemn” prin care a solicitat instanței de judecată stabilirea folosirii de către SRL „Ergolemn” cu rea-credință a mărcii nr.16826 din 09.03.2006, stabilirea încălcării de către SRL „Ergolemn” a dreptului exclusiv la folosirea mărcii nr. 14501 care îi aparține, recunoașterea notorietății mărcii E (nr. de înregistrare 14501) și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii sale, reclamantul a indicat că, la data de 26.09.2005 la - AGEPI a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii combinate „E” cu numărul depozitului 017814, iar AGEPI constatînd îndeplinirea de către ÎI „Service-Aramă” a audițiilor legale pentru publicarea cererii, iar la data de 29.08.06 a emis Decizia de publicare a cererii de înregistrare a mărcii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 10/2006.

De asemenea reclamantul a indicat că, din motivul că nu au fost stabilite mărci similare sau identice cu semnul cu numărul de depozit 017814, depus spre înregistrare în rezultatul cercetării documentare în Bazele de Date „Mărci Naționale” și „Mărci Internaționale”, la data de 15.02.2007 AGEPI a emis decizia de înregistrare a mărcii combinate nr. 14501 pe numele Î.I. „Service-Aramă”.

Totodată, Î.I. „Service-Aramă” a indicat că, SRL „Ergolemn” a depus cererea de înregistrare a simbolului „E și figurativ”, doar la data de 09.03.2006, iar marca 16826 a fost înregistrată la 13.08.2008, însă AGEPI a refuzat înregistrarea mărcii combinate produsele clasei 20 „mobilă”, deoarece acest semn repeta considerabil marca combinată 14501 ce-i aparținea reclamantei și asupra căreia exista deja un drept înregistrat, iar AGEPI prin derogare de la art. 7 alin. (4) lit. a) al Legii nr. 588/1995, a înregistrat marca cu numărul 16826 ce-i aparține SRL „Ergolemn”.

Astfel, reclamantului i s-a înregistrat marca E-Ergolemn, însă pentru alte categorii de produse: oglinzi, rame, produse (neincluse în alte clase) din lemn, plută, trestie, stuf, răchită, corn, os, fildeș, fanoane de balenă, solzi, ambră, sidef, spumă de mare și înlocuitori ai tuturor acestor materiale sau din materiale plastice, cu excepția produsului „mobilă” înregistrat pe numele Î.I. „Service-Aramă”, și deși SRL „Ergolemn” deține un drept înregistrat asupra mărcii E ERGOLEMN pentru produse din spumă de mare, solzi de balenă, etc, SRL „Ergolemn” sistematic încalcă drepturile Î.I. „Service-Aramă” prin marcarea mobilei cu acest semn.

Prin urmare, indică reclamantul că, produsele pentru care acesta are un drept înregistrat sunt marcate cu o marcă similară, iar aceste mărci sunt extrem de asemănătoare din punct de vedere conceptual și vizual, din care motiv AGEPI nu a

acordat dreptul de folosire a acestui semn pentru segmentul „mobilă” societății SRL „Ergolemn”, iar folosirea lor concomitentă pentru același segment ar genera confuzii majore în rândurile consumatorilor.

Suplimentar reclamantul a indicat că, consumatorii în mod evident pot confunda foarte ușor marca Î.I. „Service-Aramă” cu cea folosită de către SRL „Ergolemn”, care le emită cu mare aproximație și care sunt folosite pentru marcarea produselor mobilă fără a avea la aceasta vre-un drept, și deși marca 16826 „E ERGOLEMN” a fost înregistrată pentru unele din produsele clasei 20 și anume: oglinzi, sidef, etc., SRL „Ergolemn” permanent a folosit marca pentru produsele de mobilă, asupra cărora Î.I. „Service-Aramă” deține dreptul exclusiv de marcă prin intermediul mărcii înregistrate nr. 14501.

La data de 08.11.2012, Î.I. „Service-Aramă” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor. În motivarea acestei cereri Î.I. „Service-Aramă” a indicat că, în cererea privind recunoașterea notorietății mărcii SRL „Ergolemn” prezintă un șir de probe, care la rândul său, denotă rea-credința la folosirea acestei mărci, astfel, studiul Sociologic efectuat de Centrul de Investigații Sociologice și Marketing „CBS-AXA”, menționează că utilizatorul mărcii „E ERGOLEMN” este cunoscut ca producător de mobilă, ceea ce demonstrează că SRL „Ergolemn” folosea, cel puțin în februarie 2010, marcarea produselor care din start au fost excluse din rândul celor pentru care a fost eliberată această marcă.

De asemenea reclamantul a indicat că, SRL „Ergolemn” a recunoscut într-un alt proces că din considerentul că, la momentul depunerii spre înregistrare a mărcii „E ERGOLEMN” există deja marca 14501, mărcii 16826 i-au fost atribuite celelalte servicii și produse din clasa 20, fiind exclus produsul „mobilă”, iar în referința la aceiași cauză, pîrîtul susține că SRL „Ergolemn” activează pe piața mobilei de o perioadă îndelungată de timp și s-a recomandat ca un producător de mobilă exclusivă, dar acest fapt nu-i conferă dreptul de a marca produsele cu marca pentru care are un drept înregistrat, deoarece, aceasta fiind similară cu cea a Î.I. „Service-Aramă”, încalcă dreptul exclusiv asupra mărcii „E” pentru produsul mobilă, ce aparține Î.I. „Service-Aramă”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ergolemn” a fost admisă, s-a recunoscut notorietatea mărcii E ERGOLEMN din 01.01.2005, titular SRL „Ergolemn”.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a Î.I. „Service-Aramă” împotriva SRL „Ergolemn” privind stabilirea folosirii de către SRL „Ergolemn” cu rea-credință a mărcii 16826 din 09.03.2006, stabilirea încălcării de către SRL „Ergolemn” a dreptului exclusiv a lui Î.I. „Service-Aramă” la folosirea mărcii 14501 și recunoașterea notorietății mărcii E (nr. de înregistrare 14501).

Î.I. „Service-Aramă” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, o consideră neîntemeiată și ilegală, deoarece la judecarea pricinii instanța de fond a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, și a interpretat în mod eronat legea.

Invocă că decizia privind stabilirea mărcii ci nr. 14501 din 08.11.2007 pronunțată asupra litigiului nominalizat mai sus, nu dovedește existența unui litigiu între mărci, deoarece la data de 08.11.2007 marca „Ergolemn” „16826” nici nu exista, ea fiind înregistrată abia la data de 13.08.2008.

Astfel, hotărîrea contestată conține trimiteri contradictorii la Hotărîrea Curții de Apel din 08.11.2007 și la Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ a Curții Supreme de Justiție din 16.04.2008. În primul caz, instanța face trimitere la aceste hotărîri în susținerea argumentului existenței conflictului între mărcile în litigiu. În al doilea caz, instanța refuză reiterarea justeții celor enunțate prin puterea lucrului judecat, care este reglementată de prevederile art. 123 alin. (2) CPC, ignorînd faptul că probele date au fost examinate o dată, iar instanța a respins argumentul Curții Supreme de Justiție din 16.04.2008, precum că „nu poate fi reținut argumentul SRL „Ergolemn” precum, ca prin înscrisurile probatorii se confirmă faptul că marca în cauză a fost elaborată și utilizată pe parcursul mai multor ani de către SRL „Ergolemn” și că înregistrarea mărcii în cauză este inoportună prevederilor art. 7 alin. (2) lit. a Legea nr. 588 din 22.09.1995, deoarece Î.I. „Service-Arama” și AGEPI au respectat în mod legal prevederile Capitolului II al Legii nr. 588-XIII din 22.09.1995 privind mărcile și denumirile de origine a produselor”.

La 19.07.2013, reprezentantul SRL „Ergolemn” a depus referință la recursul declarat de Î.I. „Service-Aramă” SRL, solicitînd respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărîrea a contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În sensul art. 2 din Legea privind protecția mărcilor, marca este orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau

serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Marca înregistrată este cea combinată și se constituie atât din elemente grafice, cât și din elemente verbale. Obiect al protecției îl constituie orice element al mărcii combinate, or conform art. 5 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor cât și conform art. 15 al Acordului privind Aspectele Drepturilor de Proprietate Intelectuală legate de comerț (Acordul TRIPS) din 15.04.1994, marca se poate constitui din combinații din semne.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data de 09.03.2006 SRL „Ergolemn” a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii E ERGOLEMN. La data de 13.08.2008 marca a fost înregistrată în Registrul Național al Mărcilor, titular fiind SRL „Ergolemn”. Marca nominalizată este formată dintr-un pătrat cu chenar, în care este situat un alt pătrat în care este ilustrată litera E executată cu caracter stilizat, iar între pătrat și chenar stă cuvântul ERGOLEMN.

Astfel, SRL „Ergolemn” în cererea sa a solicitat recunoașterea mărcii E ERGOLEMN notorie din data de 01.01.2005. Notorietatea mărcii este recunoscută de către Curtea de Apel Chișinău în urma depunerii unei cereri de constatare a notorietății, conform prevederilor art. 32/1 al Legii nr. 38 din 29.02.2008.

Conform art. 32/2 al Legii privind protecția mărcii, prevede că în cazul apariției unui conflict referitor la o marcă larg cunoscută în Republica Moldova în cadrul unui segment de public vizat, persoana interesată care utilizează cu bună-credință în activitatea sa comercială această marcă, poate depune o cerere de constatare a notorietății mărcii la Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 166 din Codul de procedură civilă. Marca se declară notorie în cazul apariției unui conflict.

Prin urmare, prima instanță corect a constatat că conflictul a apărut între SRL „Ergolemn” și Î.I. „Service-Aramă”, care se probează prin aceea că copîrîtul Î.I. „Service-Aramă” a înregistrat pe numele său o parte al mărcii E ERGOLEMN și anume litera E pentru clasa 20 mobilă. Colegiu reține că recurentul a înregistrat elementul E ca marcă cu mult după ce SRL „Ergolemn” utiliza intens și promova prin diverse modalități marca sa.

Drept consecință, Î.I. „Service Aramă” care este și ea producătoare de mobilă, adică concurent cu SRL „Ergolemn” a înregistrat la 25.09.2005 pentru produsul mobilă o parte a mărcii companiei SRL Ergolemn, fapt ce se confirmă prin: certificatul de înregistrare a mărcii E pe numele Î.I. „Service Aramă”, hotărîrea Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08.11.2007 privind respingerea acțiunii SRL „Ergolemn” împotriva Î.I. „Service-Aramă” privind anularea mărcii E, decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16.04.2008 privind

menținerea în vigoare a hotărîrii Curții de Apel din 08.11.2007, hotărîrea Comisiei de Contestații a AGEPI-ului privind respingerea înregistrării mărcii E ERGOLEMN pe numele Î.I. „Service-Aramă” din 17.11.2009, copia formularului de cerere pentru sesizarea acțiunilor presupuse a fi anticoncurențiale depusă de către SRL „Ergolemn” împotriva Î.I. „Service-Arama” și SRL ElioDesign din 12.02.2010, copia Ordonanței de neîncepere a urmăririi penale la inițiativa Î.I. „Service Aramă” împotriva SRL „Ergolemn” din data de 07.05.2010.

Astfel, se constată că toate aceste probe, datează pînă la data de 21 aprilie 2010 cînd reclamantul a depus cerere de chemare în judecată, și prin urmare se constată că notorietatea mărcii după SRL „Ergolemn”.

Totodată, în cadrul ședințelor de judecată s-a constatat că intimatul a utilizat pe parcursul anilor cu bună-credința marca sa E ERGOLEMN, iar pîrîtul Î.I. „Service-Aramă” nu a prezentat instanței de judecată nici o dovadă ce ar proba contrariul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră juste concluziile primei instanțe asupra faptului cunoașterii mărcii a cărei notorietate se solicită. Faptul dat se confirmă de sondajul de opinie efectuat de către Centru de Investigații Sociologice și Marketing CBS-AXA în perioada 05 februarie-20 februarie 2010. În baza sondajului de opinie marca E ERGOLEMN a fost recunoscută de către un eșantion de 63,7 % din cei chestionați. Conform legislației în vigoare ca o marcă să fie recunoscută notorie nu este obligatoriu ca aceasta anterior să fie înregistrată la organul abilitat adică la AGEPI.

Prin urmare sondajul de opinie se face nu doar asupra mărcilor care sînt înregistrate ci și asupra oricăror mărci ce sînt utilizate pentru un produs sau un serviciu. Mai mult de cît atît Legea cu privire la protecția mărcilor nu stabilește expres ca sondajul de opinie să fie efectuat doar asupra produselor sau serviciilor pentru care marca e înregistrată ori asemenea prevederi și obligații ar veni în contradicție cu esența notorietății mărci.

Astfel, au fost chestionați 4 categorii de respondenți: cumpărători, consultanți, tehnologi și alt personal implicat în producerea mobilei. Aceste categorii de persoane corespunde exigențelor legale fiind regăsit segmentul de public vizat. Eșantionul persoanelor intervievate corespunde prevederilor legale și anume art. 32/6 alin. (5) al Legii nr. 38 din 29.02.2008. La stabilirea notorietății mărcii pentru produsele de consum curent trebuie să fie chestionat consumatorul „mediu” (luîndu-se în considerare vîrsta, sexul, studiile, starea socială și materială, legătura cu produsul marcat), precum și specialiști din ramura respectivă a industriei și a comerțului. Din totalul persoanelor intervievate au recunoscut marca E ERGOLEMN 63,7%, rezultatul fiind stratificat în dependență de aprecierea

gradului de cunoaștere a mărcii precum: puțin cunoscută, cunoscută, destul de cunoscută, larg cunoscută, populară.

La caz, urmează de indicat că art. 32/6 al. 5 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcii prevede că nu este necesar ca majoritatea respondenților să cunoască marca dată. Conform prevederilor art. 32/6 alin. (2) lit. c al Legii nr. 38 din 29.02.2008 la stabilirea notorietății mărcii nu poate fi cerută în calitate de condiției obligatorie ca marca să fie bine cunoscută de către publicul larg din Republica Moldova. Astfel, sondajul corespunde cerințelor legale expunând aspectele demografice precum segmentul de public vizat, studiile intervenienților, vârsta intervenienților, cunoașterea producătorilor de mobilă, aprecierea gradului de cunoaștere între populație a mărcii E ERGOLEMN, cunoașterea mărcii la prezentarea imagine precum și când a fost cunoscută marca, sursa de unde a aflat despre marca comercială.

Cît ține de cererea reconvențională declarată de Î.I. „Service-Aramă”, instanța de recurs reține că art. 32 (1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 prevede că marca poate fi recunoscută ca fiind notorie în urma unei cereri de constatare notorietății, depusă la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale – într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță.

În această ordine de idei, sunt întemeiate concluziile primei instanțe, referitor la faptul că legislatorul a stabilit 2 situații de recunoaștere a mărcii notorii: depunerea cererii de recunoaștere a notorietății și a doua - acțiunea reconvențională depusă într-o acțiune de apărare a drepturilor. Astfel, cererea reconvențională depusă de către Î.I. „Service-Aramă” nu corespunde prevederilor legale prevăzute la art. 32 alin. (1) al Legii nominalizate, pentru că acțiunea companiei SRL „Ergolemn” nu este în privința apărării drepturilor. Legislatorul nu acordă dreptul de a înainta o acțiune reconvențională de recunoaștere a notorietății unei mărci față de o cerere inițială de recunoaștere a notorietății unei alte mărci, acest lucru reiese din prevederile art. 32 alin. (1) unde sînt prevăzute doar 2 situații de recunoaștere a notorietății mărcii, iar cererea Î.I. „Service-Aramă” nu se încadrează în nici una. Prin urmare se constată că în cererea reconvențională nu se regăsești nici un material, informație sau act care ar proba admiterea acțiunii privind notorietatea mărcii E nr. 14501.

Este neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la sondajul efectuat de către Centrul de Investigații Sociologice CBC-AXA în februarie 2010 privind cunoașterea în rîndurile cumpărătorilor, consultanților precum și a personalului implicat în producerea mobilei a mărcii E ERGOLEMN poate fi atribuit mărcii E, nu poate fi luat ca probă, pe motiv că legislatorul indică în art. 32 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 că trebuie să fie prezentată informația despre gradul de cunoaștere pe piață de către segmentul de public vizat a semnului

solicitat de a fi recunoscut notoriu și nu cunoașterea unui semn asemănător. Mai mult de cât atât la același articol este stabilit prezentarea rezultatelor sondajelor efectuate de către solicitant. Instanța stabilește că sondajul este efectuat de o altă persoană, nu de solicitantul ÎI Service-Aramă și nu pe elementul E ci pe desemnarea E ERGOLEMN titular SRL „Ergolemn”.

Astfel, în raportul efectuat nu este stabilită asemănarea între mărcile E și E ERGOLEMN într-un procentaj de 85-90% așa cum susține Î.I. „Service-Aramă”, acest procentaj este stabilit între mărcile E ERGOLEMN și E ELIO DESIGN.

Instanța de recurs ține să menționeze că probele care au fost aduse de către recurent sunt neîntemeiate, din considerentul că nu a fost adusă confirmarea precum că contractul de licență asupra mărcii nr. 14501 E dintre titularul Î.I. „Service-Aramă” și SRL Elio-Design ar fi fost înregistrat la AGEPI. Obligațiunea de înregistrare a contractelor de transmitere a drepturilor asupra mărcilor reiese din prevederile art. 25 al. 3 al Legii nr. 38 din 25.02.2008 privind protecția mărcii, și anume că drepturile ce rezultă din aplicarea prevederilor alin. (1) și (2) produc efecte pentru terți și condiționează modificarea statutului juridic al mărcii din momentul înscrierii datelor respective în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau în Registrul național al mărcilor, cu condiția achitării taxelor stabilite. Datele privind transmiterea drepturilor se publică în BOPI. Astfel contractul de licență, în speța dată, nu este opozabil părților. Respectiv probele aduse cum ar fi contractul încheiat între SRL Elio-Design și SRL Orologiul, facturile fiscale prezentate, informația de la SRL Elio-Design privind aplicarea ștampilei sînt inadmisibile și impertinente, ori actul care a stat la baza lor nu este opozabil iar ca rezultat probele sînt inadmisibile în instanță. La materialele cererii nu au fost aduse nici o probă care ar demonstra încălcarea dreptului exclusiv. Pe parcursul anilor Î.I. „Service-Aramă” cu toate că cunoștea despre marca E ERGOLEMN, nu a înaintat nici o pretenție sau somație sau vreo oricare altă solicitare adresată companiei SRL Ergolemn precum că ar avea pretenții față de aceasta.

Prin urmare, Colegul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, legală, emisă în rezultatul aprecierii corecte a tuturor probelor administrate în cauză în raport cu prevederile legii, iar argumentele recurentului invocate în cererea de recurs ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Î.I. „Service-Aramă”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Ergolemn” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Î.I. „Service-Aramă” privind recunoașterea proprietății mărcii și acțiunea reconvențională a lui Î.I. „Service-Aramă” împotriva SRL „Ergolemn” privind stabilirea folosirii de către SRL „Ergolemn” cu rea-credință a mărcii 16826 din 09.03.2006, stabilirea încălcării de către SRL „Ergolemn” a dreptului exclusiv a lui Î.I. „Service-Aramă” la folosirea mărcii 14501 și recunoașterea notorietății mărcii E (nr. de înregistrare 14501).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru