

Dosarul nr. 2r-556/18

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud: A. Cazacliu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Cotruța cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2017 ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Cotruța cu privire la încasarea datoriei în mărime de 23 018,02 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 100 de lei și a taxei de stat achitate în mărime de 805 lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoria Criuleni, sediul Central, acțiunea depusă de ÎM „Incaso” SRL a fost admisă parțial. S-a încasat de la Alexandru Cotruța în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria în mărime de 8 333,70 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 070 de lei.

La 15 decembrie 2017 ÎM „Incaso” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoria Criuleni, sediul Central.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a stabilit ședința de judecată pentru 24 aprilie 2018, ora 11:00. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă,

cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 6 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL a depus cererea de apel motivată și a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 102 lei, solicitând totodată și prelungirea termenului de procedură din motiv că reprezentanta, avocatul Natalia Covaliov, a participat la înmormântarea unei rude și s-a aflat în imposibilitate de a înlătura neajunsurile în termenul acordat de instanță.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de ÎM „Incaso” SRL de prelungire a termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că la 18 decembrie 2017 ÎM „Incaso” SRL a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 350 de lei.

Recurenta a comunicat că a făcut cunoștință cu încheierea din 13 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel la 23 martie 2018, iar ședința de judecată a fost numită pentru 24 aprilie 2018.

Astfel, ÎM „Incaso” SRL a evidențiat că termenul de prezentare a apelului urma să expire la 2 aprilie 2018, însă din motiv că la acea dată a decedat o rudă a reprezentantei, avocatului Natalia Covaliov, s-a aflat în imposibilitate de a lichida neajunsurile în termen.

Recurenta a invocat că la 5 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, a expediat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cât și solicitarea cu privire la prelungirea termenului de prezentare a acestora.

ÎM „Incaso” SRL a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 15 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d), (4) Cod de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea

este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, ÎM „Incaso” SRL a depus apel nemotivat la data de 15 decembrie 2017 împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Criuleni, sediul Central (f. d. 50).

Ca urmare, prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei (f. d. 58 - 59).

La caz se atestă că, copia încheierii din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reclamantei și în adresa reprezentantei acesteia, fiind recepționată contra-semnătură atât de ÎM „Incaso” SRL, cât și de avocatul Natalia Covaliov la 21 martie 2018, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 62, 63).

Astfel, termenul de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii taxei de stat, stabilit prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a început a curge din ziua recepționării încheierii, și anume de la 21 martie 2018.

Prin urmare, termenul instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat a expirat la 2 aprilie 2018.

Însă, ÎM „Incaso” SRL a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 350 de lei, prin intermediul oficiului poștal, abia la 6 aprilie 2018 (f. d. 65 – 70).

Neajunsurile nominalizate nu au fost înlăturate de către apelantă în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 24 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL (f. d. 74 - 76).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că ÎM „Incaso” SRL, peste termenul acordat a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, solicitând totodată și prelungirea termenului de procedură acordat, din motiv că reprezentanta, avocatul Natalia Covaliov a fost plecată la o înmormântare și s-a aflat în imposibilitate de a înlătura neajunsurile în termenul acordat de instanță.

În conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

Urmează a fi notat că, prelungirea termenului de procedură reprezintă prerogativa instanței de judecată, condiționată de temeinicia motivelor care au dus la omiterea termenului și probele prezentate în acest sens.

Astfel, raportând norma sus-citată la circumstanțele speței, instanța de recurs remarcă că invocarea ÎM „Incaso” SRL, precum că reprezentanta acesteia, avocatul Natalia Covaliov s-a aflat în imposibilitate de a îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea din 13 februarie 2018, din motiv că din data de 2 aprilie 2018 până la 4 aprilie 2018 a fost implicată într-o ceremonie de înmormântare, nu poate constitui temei de prelungire a termenului de procedură omis.

Or, ÎM „Incaso” SRL, având statut de persoană juridică și deținând direcție juridică specializată nu a demonstrat faptul că s-a aflat în imposibilitate de a depune apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelanta, în calitate de reclamantă avea obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile stabilite în încheierea instanței de apel din 13 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, era obligată de a depune apelul motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii, adică până la data de 2 aprilie 2018, însă ÎM „Incaso” SRL nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, ÎM „Incaso” SRL fiind conștientă că a depus încă la 15 decembrie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantei ÎM „Incaso” SRL de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele art. 364, art. 365 Cod de procedură civilă, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 13 februarie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire

sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta ÎM „Incaso” SRL nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că ÎM „Incaso” SRL în termenul acordat de instanță, de 10 zile de la recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, adică până la data de 2 aprilie 2018, nu a îndeplinit actele de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Cotruța cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva