

Î N C H E I E R E

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Victor Guțuțui,
reprezentat de avocatul Tatiana Costru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor
Guțuțui împotriva Agenției Servicii Publice privind obligarea furnizării informației
și eliberarea actelor solicitate,

împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de către Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana
Costru și s-a menținut hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 3 mai 2017 Victor Guțuțui, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS „Cadastru” (în prezent Agenției Servicii Publice) privind obligarea
furnizării informației și eliberarea actelor solicitate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 3 noiembrie 2016, și
respectiv la 22 noiembrie 2016 s-a adresat OCT Chișinău din str. XXXX cu
solicitarea de a face cunoștință cu dosarul cadastral al bunului imobil cu nr.
cadastral XXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate în temeiul deciziei din 30
august 2006 a Curții Supreme de Justiție, însă nu a primit nici un răspuns la aceste
cereri, ulterior fiindu-i eliberat un extras din Registrul bunurilor imobile în scopul
înstrăinării bunului respectiv, când a depistat că asupra imobilului indicat este
aplicată restricție la demersul BC „Moldova-Agroindbank” SA, înregistrat la 6
noiembrie 2012 asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXX.

Reclamantul a susținut că s-a adresat conducerii instituției financiare la 15
mai 2012 pentru eliberarea unui certificat privind acordul de divizare a terenului
ce-i aparține cu drept de proprietate, dar care este pus în gaj de către SRL
„Vioniservice”, iar un credit nu a contractat și terenul cu nr. cadastral XXXX nu a
fost obiectul unui gaj, acesta aparținând administrației publice locale conform
datelor cadastrale.

Victor Guțuțui a menționat că deoarece a solicitat în repetate rânduri să ia cunoștință cu dosarul cadastral, de care nu a avut parte, în acest mod i se îngreșește dreptul respectiv sau intenționat i se refuză în mod tacit, deși legea îi oferă acest drept, deoarece dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXX i-a fost recunoscut prin hotărârea Judecătoreiei Ialoveni, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău și prin decizia din 30 august 2006 a Curții Supreme de Justiție.

Reclamantul a depistat că asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXX a fost înregistrat dreptul de proprietate în temeiul aceluiași hotărâri judecătorești, însă la 18 noiembrie 2016 i-a fost radiat acest drept în temeiul actului-demers al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr. 27124/1528 din 4 iunie 2012, din motivul înscrierii greșite, apreciind că radierea a fost efectuată ilegal, fără consimțământul său și cu încălcarea legislației, or, temeiul radierii a fost demersul Băncii și nu o hotărâre judecătorească în care să fi fost implicat și el.

Reclamantul a relatat că din cauza depistării unor astfel de nelegiuiri, avea nevoie de un răspuns la cererea adresată ÎS „Cadastru”, și anume, de a i se oferi posibilitatea de a face cunoștință cu dosarul cadastral nr. XXXX cu asumarea tuturor cheltuielilor necesare pentru acest serviciu, precum și explicarea necesității radierii dreptului la 18 noiembrie 2016 fără acordul acestuia, cu aducerea părților la poziția inițială, din considerentul că această informație este deținută doar de ÎS „Cadastru” prin rețeaua de filiale, dânsul neavând altă posibilitate de a obține informațiile necesare.

Victor Guțuțui a solicitat obligarea ÎS „Cadastru” de a examina cererea adresată din 28 februarie 2017 și recepționată la 2 martie 2017 și de a emite răspunsul la aceasta, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Guțuțui a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 octombrie 2017 Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru a declarat apel împotriva hotărârii din 19 octombrie 2017 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru și a fost menținută hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că deși, intimatul a depășit termenul stabilit de Lege pentru oferirea răspunsului apelantului, totuși, ÎS „Cadastru” a oferit răspuns la cererea formulată, informând pe Victor Guțuțui despre modalitatea de a face cunoștință cu dosarul cadastral, urmând ca ultimul să se prezinte la registrator, precum și despre motivele ce au stat la baza radierii drepturilor invocate, astfel încât instanța a constatat că cererea lui Victor Guțuțui a fost examinată și în baza acesteia s-a oferit un răspuns.

În aceiași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a conchis că dezacordul lui Victor Guțuțui cu răspunsul oferit nu poate fi reținut, deoarece instanța de judecată în cazul dat nu poate pune în discuție conținutul răspunsului, deoarece contrariul ar însemna intervenția instanței în competențele intimatului, situație inadmisibilă în

temeiul legislației pertinente, instanța constatând plenitudinea în cazul dat a informațiilor oferite la cererea apelantului.

În contextul celor expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței și normele de drept material aplicabile litigiului dedus judecării, și anume art. 1 alin. (2), 2 ale Legii contenciosului administrativ, art. 6 alin. (1), (2), 10 alin. (1), (3), 13 alin. (1), (2), 16 alin. (1) ale Legii privind accesul la informație, precum și art. 6 alin. (2) al Legii cadastrului bunurilor imobile.

Astfel, Colegiul a considerat nefondate argumentele lui Victor Guțuțui referitoare la faptul că acesta a solicitat informarea sa la telefon despre data și ora la care urmează să se prezinte, aceasta deoarece în temeiul art. 12 al Legii cadastrului bunurilor imobile, pentru a beneficia de dreptul respectiv, apelantul urmează să se prezinte la registrator, data și ora respectivă ținând de voința acetuia, inclusiv în contextul în care Legea cadastrului bunurilor imobile sau alte acte normative subordonate acesteia nu prevăd posibilitatea programării prealabilă pentru vizitarea registratorului intimatului printr-o cerere similară celei înaintate de apelant.

În consecință, Colegiul a conchis că ÎS „Cadastru” a explicat apelantului necesitatea radierei drepturilor invocate, astfel încât, și cerința secundă a a lui Victor Guțuțui a fost examinată.

La 14 mai 2018 Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru a declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată, reiterând motivele din cererea de apel și totodată indicând că instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a interpretat eronat legea, temei prevăzut la art. 432 alin. (2) lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă.

Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 46 alin. (1), (2) din Constituție, art. 316 alin. (1), (2), 320 alin. (2) Cod civil, art. 28 alin. (1), 38 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile.

Recurentul a relatat că nu a pretins ca să-i fie eliberat un răspuns după propriile așteptări, ci asupra cererii recepționate de către ÎS „Cadastru” la 3 martie 2017, or, însăși întreprinderea a solicitat termen suplimentar până la 1 iulie 2017.

Mai mult, a evidențiat că radierea a fost efectuată ilegal, fără consimțământul recurentului și cu încălcarea legislației, or, temeiul radierei fiind demersul Băncii și nu o hotărâre judecătorească în acest sens, în care să fi fost și reclamantul vizat.

Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 14 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 14 mai 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură

civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Victor Guțuțui, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva