

Dosarul nr. 2ra-1249/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

Î N C H E I E R E

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Eugenia Puiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Puiu
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului
la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral și material,
împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de către Eugenia Puiu și s-a menținut hotărârea din 20
septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 6 februarie 2017 Eugenia Puiu a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului
la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral și material.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 17 martie 2016 a depus o
contestație împotriva deciziei din 5 februarie 2016 emise de agentul constator a
Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău.

Eugenia Puiu a comunicat că din 12 aprilie 2016, au început ședințele de judecată
în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. Prima ședință a fost amânată la
cererea sa, din motiv că a solicitat termen suplimentar pentru prezentarea probelor.
Următoarele ședințe din 6 mai 2016 și 15 septembrie 2016 au fost amânate din motiv
că nu s-a prezentat agentul constator.

Reclamanta a susținut că, nu a putut participa la ședința de judecată din 29 iunie
2016 din motiv că, fusese internată într-o instituție medicală în regim de urgență în
legătură cu astmul bronhic de care suferă, ceea ce se confirmă prin copia extrasului
nr. 5451 din spitalul Sf. Arhanghel Mihail, privind spitalizarea reclamantei în
perioada 25 iunie - 4 iulie 2016.

A subliniat că pentru ședința din 6 iulie 2016 nu a fost citată și nici nu a găsit
publicată data ședinței pe site.

Eugenia Puiu a comunicat că la 15 septembrie 2016 a solicitat strămutarea cauzei și recuzarea judecătorului raportor din Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

A indicat că la 15 septembrie 2016 a fost admisă recuzarea judecătorului, iar ulterior cauza a fost repartizată unul alt judecător raportor.

A mai remarcat că pentru ședința din 5 octombrie 2016 a fost citată tardiv.

Prin încheierea din 1 noiembrie 2016 a Curții Supreme de justiție, cauza contravențională a fost strămutată la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Reclamanta a remarcat că la 30 noiembrie 2016 a fost programată prima ședință de judecată, la care agentul constatator nu s-a prezentat.

A invocat că ulterior avocatul victimei Elena Pruneanu, Oleg Pavlov a depus o cerere de amânare a ședinței din 12 decembrie 2016. Iar, următoarele ședințe au fost fixate pentru pentru 26 ianuarie 2017 și 17 februarie 2017.

Eugenia Puiu a subliniat că pe tot parcursul examinării cauzei dânsa a lipsit motivat doar la două ședințe de judecată.

A reiterat că durata examinării contestației a depășit cu mult termenul rezonabil prevăzut de art. 454 Cod contravențional.

Reclamanta a susținut că se află într-o stare de stres, încă din 29 decembrie 2015, când a aflat despre plângerea Elenei Pruneanu depusă la organul de poliție.

A mai evidențiat că este pensionară, invalidă și starea sănătății este precară, suferințele sunt insuportabile și nici nu are acces la un avocat. Avocatul de stat i-a încălcat drepturile la apărare.

Reclamanta a solicitat încasarea sumei de 75 000 de lei de la bugetul de stat în beneficiul Eugeniei Puiu cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea termenului rezonabil de examinare a contestației depuse împotriva deciziei din 4 martie 2016 a agentului constatator și ordonanței procurorului din 28 ianuarie 2016.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea depusă de Eugenia Puiu, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 15 martie 2018 a fost respins apelul declarat de Eugenia Puiu și a fost menținută hotărârea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că acțiunea este înaintată de reclamantă în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Conform art. 2 alin. (1) din legea nominalizată, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Instanța de apel a remarcat că, situația din speță nu cade sub incidența Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, ori, deși examinarea cauzei a început încă la data de 24 martie 2016, nefiind încă finalizată, la caz nu s-a stabilit tergiversarea examinării cauzei din motive imputabile instanței de judecată.

Mai mult că, chiar dacă art. 454 Cod contravențional prevede, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță, instanța de apel a considerat, că termenul rezonabil la judecarea cauzei contravenționale urmează a fi apreciat prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

În opinia instanței de apel, durata examinării cazului contravențional la care face referire reclamanta nu depășește limitele rezonabilității, pornind și de la comportamentul însuși reclamantei-apelantei, din cauza căreia au fost amânate de mai multe ori ședințele de judecată, contribuind la tergiversarea examinării cauzei în fond.

Curtea de Apel Chișinău a remarcat că extinderea termenului de examinare a contestației depuse de Eugenia Puiu împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emise de agentul constatator OS SP-4 IP Buiucani din 4 martie 2016 și a ordonanței procurorului Procuraturii Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016 se datorează exclusiv părților în proces.

La 8 mai 2018 Eugenia Puiu a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că în speță au fost încălcate prevederile art. 454 Cod contravențional, potrivit cărora cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.

Recurenta a remarcat că instanța de apel a omis să constate faptul că reclamanta a lipsit motivat doar de la trei ședințe ale instanței de judecată, iar alte șapte ședințe au fost amânate din motivul neprezentării agentului constatator, două ședințe – din motivul lipsei nemotivate a avocatului victimei, și de alte zece ori din motive imputabile în exclusivitate instanței de judecată.

Eugenia Puiu a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 martie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 8 mai 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Eugenia Puiu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Eugenia Puiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Eugenia Puiu.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Eugenia Puiu, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva