

Dosarul nr. 2r-559/18

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: V. Șchiopu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian împotriva lui Andrei Bernic cu privire la revendicarea bunului prin evacuare,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2017 Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Bernic cu privire la revendicarea bunului, prin evacuarea lui Andrei Bernic și a bunurilor acestuia din depozitul de la subsolul casei cu nr. cadastral XXXX, situată în XXXX, str. XXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central acțiunea depusă de către Valentina Manole a fost respinsă.

La 4 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian a declarat apel împotriva hotărârii din 5 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Prin încheierea din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian și s-a acordat termen de până la 17 aprilie 2018 ora 11:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei. (f.d. 78-79)

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian, din motivul că apelanta nu a dat dovadă de bună credință și

diligență și în termenul acordat nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat. (f.d. 87-89)

La 7 mai 2018 Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian a declarat recurs împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a instanței de apel.

În motivarea recursului Valentina Manole a indicat că într-adevăr a recepționat încheierea din 16 februarie 2018 și la 23 martie 2018 a fost achitată taxa de stat în mărime de 75 de lei, tot la această dată a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, originalul ordinului de încasare nr. E 361-S100 din 23 martie 2018.

Recurenta a afirmat că la 29 martie 2018, a primit avizul de recepție, prin care se confirmă că Curtea de Apel Chișinău a recepționat ordinul de încasare a plății taxei de stat.

Totodată, Valentina Manole a considerat că a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, situație ce impune ca apelul să fie pus pe rol.

La fel, recurenta a menționat referitor la termenul de declarare a recursului că, încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în lipsa sa, recepționată la 3 mai 2018, fapt confirmat prin parafa de pe plic, aplicată de ÎS „Poșta Moldovei” la 2 mai 2018, astfel consideră că termenul de depunere a recursului nu a fost omis.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 7 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Valentina Manole, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, acordându-i un termen de până la 17 aprilie 2018, ora 11:00. (f.d. 78-79)

Este cert și faptul că încheierea din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantei, împreună cu citația pentru ședința de judecată din 17 aprilie 2018 ora 11:00 și recepționată de avocatul apelantei, Tamara Casian la 22 martie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat și anexat la materialele cauzei. (f.d. 80, 82)

De asemenea s-a stabilit că la 23 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, apelanta Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de

lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. E361-D100 din 23 martie 2018 (f.d. 91-93) și scrisoare a fost recepționată de instanța de apel la 27 martie 2018. (f.d. 92-93, 96)

Instanța de apel considerând că de către Valentina Manole nu au fost înlăturate indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 16 februarie 2018, și anume, prezentării instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei până la 17 aprilie 2018, prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian împotriva hotărârii primei instanțe a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a). (f.d. 86-89)

La caz, se constată că într-adevăr la ședința instanței de apel din 17 aprilie 2018, apelanta Valentina Manole și reprezentantul acesteia, avocatul Tamara Casian nu s-au prezentat, însă ultima, a expediat prin intermediul oficiului poștal la 23 martie 2018, până la ședința de judecată din 17 aprilie 2018, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, lichidând în termen neajunsul expus în încheierea de a nu da curs cererii. (f.d. 91-92)

Or, instanța de apel a lăsat fără apreciere acest aspect, care nu-i este imputabil apelantei Valentina Manole, precum că dânsa nu a lichidat neajunsurile.

Totodată, se va remarca că apelanta Valentina Manole a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, achitând taxa de stat la 23 martie 2018 și expediind la aceeași dată prin intermediul oficiului poștal, dovada de plată a taxei de stat în original, adică în termenul stabilit de instanța de apel.

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul examinării cauzei), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, reglementează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, or, apelanta-recurentă Valentina Manole s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea din 16 februarie 2018, ceea ce se confirmă că la 23 martie 2018 a expediat în original, prin intermediul oficiului poștal, dovada de plată

a taxei de stat în mărime de 75 de lei achitată la 23 martie 2018, în termenul indicat de instanța de apel. (f.d. 91-92)

Iar, cât privește argumentul instanței de apel precum că, apelanta Valentina Manole nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, acesta urmează a fi respins, deoarece contravine celor constatate supra.

În acest sens, evidențiază Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție că, neajunsul indicat în încheierea enunțată, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, a fost lichidat la 23 martie 2018, până la termenul acordat 17 aprilie 2018, fapt ce denotă că această circumstanță nu poate constitui temei pentru restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, îngrădindu-i-se astfel dreptul privind accesul liber la justiție, ceea ce este inadmisibil.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că odată ce recurenta a îndeplinit indicația instanței de apel, și anume, a achitat taxa de stat și a prezentat dovada plății acesteia până la data stabilită de instanță, înlăturarea neajunsului cererii de apel a fost efectuată în termen, iar recurenta la rândul său, a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună - credință de drepturile lor procedurale.

Mai mult, în speță este important de reținut și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În acest sens, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), or, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Sub acest aspect, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Valentinei Manole de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian și de a casa încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se admite recursul declarat de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian.

Se casează încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Manole, reprezentată de avocatul Tamara Casian împotriva lui Andrei Bernic cu privire la revendicarea bunului prin evacuare, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva