

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău,

constată:

La 22 august 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr.854-d din 20 iunie 2017 „Cu privire la aprovizionarea populației orașului Chișinău cu producție agricolă și miere de albine în anul 2017”. (f.d.1-3)

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea înaintată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a anulat ca fiind emisă contrar prevederilor legii, dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, nr. 548-d din 20 iunie 2017 „Cu privire la aprovizionarea populației orașului Chișinău cu producție agricolă și miere de albine în anul 2017”. (f.d.22, 26-29)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 ianuarie 2018 reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău a declarat apel nemotivat. (f.d.24)

Prin încheierea din 09 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea deficiențelor cererii de apel prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate, s-a explicat că lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului generează examinarea cauzei în ordin de apel, în contradictoriu – restituirea apelului. (f.d.33-34)

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău din motivul că nu a fost respectate indicațiile încheierii din 09 februarie 2018 și anume nu s-a prezentat de către apelant cererea de apel motivată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 18 mai 2018 reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 49-50)

În motivarea recursului recurentul invocă, că instanța de apel restituind cererea de apel, nu a respectat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, nemijlocirii și oralității dezbaterilor judiciare.

La 23 iunie 2018 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință, solicitând ca recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău să fie respins ca fiind neîntemeiat și nefondat, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel. (f.d.56-57).

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 martie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 aprilie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.43)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 18 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește

o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, Primarul general al mun. Chișinău la 17 ianuarie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2017 a instanței de fond, menționând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate.(f.d.24) Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc hotărârea motivată a fost expediată apelantului la 23 ianuarie 2018, la adresa indicată de apelant în cererea de apel. (f.d.30)

La 09 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de Primarul general al mun. Chișinău, acordându-i un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Primarul general al mun. Chișinău a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 09 februarie 2018, prin care i-a fost acordat un termen pentru a prezenta apelul motivat, și anume 15 zile de la recepționarea încheierii.

În susținerea poziției date, Colegiul menționează că instanța de apel prin încheierea din 09 februarie 2018 a acordat apelantului un termen 15 zile de la data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat, totodată, comunicându-i că în cazul de nelichidarea neajunsurilor apelul va fii restituit. Conform materialelor dosarului se observă că încheierea din 09 februarie 2018 a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal, iar apelantul/recurentul a recepționat încheierea dată la 22 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100183647AS.

Astfel, recurentul/apelantul urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat, în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas