

Dosarul nr. 2r-550/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D.Șușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Clima, A.Malîi, E.Palanciuc)

DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurare „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), administratorul Întreprinderii Individuale „Ana Litr”, Deonis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzilor de întârziere, penalităților și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Arseni,

c o n s t a t ă:

La 20 noiembrie 2015 Vitalie Arseni reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, CA „EuroasigGrup” SA (în proces de lichidare), administratorul ÎI „Ana Litr”, Codreanu Deonis cu privire la încasarea în mod solidar de la Deonis Codreanu, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, CA „EuroasigGrup” SA suma de 80 842 de lei cu titlu de daună, 28 536,52 de lei cu titlu de penalitate, 46 487,47 de lei cu titlu de dobânda de întârziere și 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin cererea din 31 mai 2016 Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus o cerere de modificare a acțiunii și de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Deonis Codreanu, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, CA „EuroasigGrup” SA a sumei de 80 842 lei cu titlu de daună, 30 880,88 de lei cu titlu de penalitate, 46 487,47 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 16 iunie 2016 Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus o altă cerere de modificare a acțiunii și de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Deonis Codreanu, Biroul Național al

Asigurătorilor de Autovehicule, CA „EuroasigGrup” SA suma de 80 842 de lei cu titlu de daună, 30 800,04 lei cu titlu de penalitate, 46 288,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În final, la 21 noiembrie 2017 Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus o cerere de modificare a acțiunii privind încasarea în mod solidar de la Deonis Codreanu, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, CA „EuroasigGrup” SA a sumei de 46 416 lei cu titlu de daună, 14 551,20 de lei cu titlu de penalitate, 34 422,08 lei cu titlu de dobânzi de întârziere și 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Vitalie Arseni a fost respinsă. S-a încasat de la Vitalie Arseni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 487, 90 de lei. (f.d. 69-74, vol.II)

La 22 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat sau a înainta alte cereri. (f.d. 64)

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vitalie Arseni și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 221 de lei. (f.d. 85-87, vol.II)

La 24 mai 2018, prin intermediul faxului și oficiului poștal, Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2018 a instanței de apel, iar la 3 iulie 2018 a depus recurs motivat.

În motivarea recursului Vitalie Arseni a indicat că având la baza art. 380 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța de apel urma să permită apelantului să se expună pe anumite circumstanțe, inclusiv și asupra termenului de declarare a apelului și să se expună asupra acestuia, fapt ignorat de instanță. Or, cererile și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu art. 48 și 203 Cod de procedură civilă.

Recurentul a remarcat că emiterea din oficiu a unei încheieri de a nu da curs cererii, constituie un temei de casare a acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pentru a se expune asupra demersului înaintat, și anume asupra scutirii de la plata taxei de stat.

Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 115 din Constituție, art. 220 Cod civil, art. 5, 7, 15, 27, 42, 65, 96, 166, 167, 172, 357-360, 362-365, 385-386, 388 Cod de procedură civilă.

Recurentul a invocat practica CtEDO și prevederile CEDO pe cazuri similare.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 aprilie 2018.

Recurentul și reprezentantul acestuia, au recepționat încheierea instanței de apel la 16 mai 2018. (f.d. 91-92)

Astfel, recursul, declarat la 24 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), (1¹), (2) și (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul adoptării încheierii contestate) dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus la 22 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel împotriva hotărârii din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat și fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Arseni, fiindu-i stabilit apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, confirmării privind achitarea plății taxei de stat în mărime de 2 221 de lei, cu prezentarea lor prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău. Totodată, s-a comunicat că ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului este numită pentru 30 mai 2018, ora 10:00.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale menționate supra.

În conformitate cu art. 14 și 16 ale Codului de procedură civilă, în lumina interpretărilor date de CtEDO și principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.9 și art.26 Cod de procedură civilă,

neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Iar, art. 56 alin. (2) Cod de procedură civilă, reglementează că participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest context, Colegiul reiterează dispozițiile enunțate supra, art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, care conțin reglementări și cu privire la conținutul, cuprinsul cererii de apel, documentele și copiile care urmează a fi anexate, inclusiv obligativitatea apelantului de a expune motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, din însăși conținutul cererii de apel declarată de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu la 22 decembrie 2017, rezultă că ultimul nu a depus cerere de apel motivată și nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, precum și a menționat că hotărârea nu a fost redactată, fapt ce se deduce că după primirea hotărârii motivate va depune cererea de apel motivată.

Prin încheierea contestată din 11 aprilie 2018 instanța de apel a sesizat apelantul asupra necesității prezentării apelului motivat, și prezentării dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i în acest scop termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a exercita actele de procedură legale și obligatorii. (f.d.85-87)

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge alegația invocată de recurent precum că instanța de apel urma să permită apelantului să se expună pe anumite circumstanțe, inclusiv și asupra termenului de declarare a apelului și să se expună asupra acestuia, fapt ignorat de instanță.

Or, la primirea în procedură a cererii de apel, instanța de apel verifică dacă sunt respectate toate condițiile pentru declararea apelului, iar dacă sunt respectate toate condițiile pentru declararea apelului, instanța de apel emite o încheiere de primire a cererii de apel și intentarea procedurii instanței de apel.

La fel, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului referitor la faptul că emiterea din oficiu a unei încheieri de a nu da curs cererii, constituie un temei de casare a acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pentru a se expune asupra demersului înaintat, și anume, asupra scutirii de la plata taxei de stat, aceasta deoarece o astfel de cerere nu a fost înaintată și/sau depusă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu și de a menține încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurare „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), administratorul Întreprinderii Individuale „Ana Litr”, Deonis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzilor de întârziere, penalităților și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva