

Dosarul nr. 2ra-1272/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani ( A. Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” societatea pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Caimacan împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Sergiu Brînză, Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La data de 01 octombrie 2015 Vitalie Caimacan a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Companiei de Asigurări „Astera Grup” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Sergiu Brînză, Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 decembrie 2014, în jurul orelor 09.30 min, în mun. Chișinău, pe bd. Mircea cel Bătrîn, Brînză Sergiu, conducând troleibuzul de model xxxx, a încălcat prevederile art.45 alin. (1) a Regulamentului circulației rutiere, care-l obliga să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de condițiile și situația rutieră, în rezultat a comis tamponarea autoturismului de model „Mercedes Sprinter” cu nr. de înmatriculare xxxx, care era parcat la marginea carosabilului și aparține cu drept de proprietate lui Caimacan Vitalie. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.02740286 din 08

ianuarie 2015, Brînză Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de art.242 alin.(l) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 800 de lei și 5 puncte de penalizare. Procesul-verbal în cauză nu a fost contestat și la moment produce efecte juridice.

A indicat că între CA „Asterra Grup” SA și intervenientul accesoriu Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule (polița de asigurare nr. RCAI- 001115986 din 29 septembrie 2014 valabilă pe perioada 30 septembrie 2014-29 septembrie 2015), în baza căruia proprietarul mijlocului de transport xxxx, ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” a fost asigurată de răspundere civilă pentru daunele cauzate vieții, sănătății și bunurilor terțelor persoane păgubite în urma accidentelor rutiere, pentru care devin răspunzători în baza legii. Contractul nominalizat a fost încheiat pe un termen de 12 luni și era în vigoare la momentul comiterii accidentului rutier de către Brînză Sergiu. În baza contractului nominalizat asigurătorul CA „Asterra Grup” SA, și-a asumat obligația de a acoperi prejudiciile care sunt urmare a unui accident rutier produs din vina asiguratului ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” și pentru care acesta datorează despăgubiri terțelor persoane păgubite ca urmare a pierderii sau avarierii bunurilor acestora, ce au intervenit în perioadă de valabilitate a contractului în legătură directă cu acest accident.

Conform actului de examinare al mijlocului de transport auto nr. 148/01A din 27 ianuarie 2015, emis de experții SRL „Exauto-Plus”, despre starea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu xxxx, a fost constatat că cheltuielile necesare pentru restabilirea automobilului sunt de 38 034 de lei, despăgubire de asigurare care urmează să fie încasată de la CA „Asterra Grup” SA în folosul lui Caimacan Vitalie.

A indicat că pârâtul a fost înștiințat prin intermediul telegramei la 20 ianuarie 2015, recepționată de pîrît, despre data, locul și ora petrecerii examinării automobilului de model „Mercedes Sprinter”. Pînă în prezent CA „Asterra Grup” SA neîntemeiat nu a achitat reclamantului suma integrală a despăgubirii de asigurare.

La 17 martie 2015, în adresa CA „Asterra Grup” SA a fost adresată cerere cu solicitarea achitării integrale a despăgubirilor de asigurare în folosul reclamantului, iar la data de 11 septembrie 2015, în adresa CA „Asterra Grup” SA a fost remisă propunere de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, prin care repetat s-a solicitat achitarea despăgubirii, care de asemenea a fost recepționată de ultimul, însă pînă în prezent a rămas fără răspuns.

În rezultatul efectuării expertizei în baza încheierii instanței de judecată, reclamantul și-a concretizat pretențiile. Astfel, prin cererea de concretizare a menționat că potrivit Raportului de Expertiză Judiciară nr.97 din 22 februarie 2017, întocmit de expertul Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției a fost constatat că: costul reparației a automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu xxxx, constituie suma de 36 358 de lei, motiv din care și-a concretizat suma despăgubirii de asigurare solicitată la suma de 36 358 de lei.

De asemenea, a menționat că prin lege asiguratorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data informării despre cazul asigurat, iar conform art.629 Codul civil, clauza penală stabilită de lege nu poate fi exclusă și nici micșorată anticipat prin acordul părților. În cazul de față, termenul de 3 luni pentru finalizarea dosarului de daune, plus 10 zile termen de plată a despăgubirilor din 08 decembrie 2014, expiră la data de 18 martie 2015, aceasta fiind data limită pînă la care asiguratorul urma să constate circumstanțele cazului asigurat și să achite integral despăgubirea de asigurare.

A considerat că CA „Asterra Grup” SA urmează să-i achite penalități de întârziere în mărime de 0,1% din despăgubirea de asigurare, pentru fiecare zi de întârziere care se v-a calcula din datat de 19 martie 2015 pînă la 15 septembrie 2015, adică pentru perioada de 180 de zile, ceea ce constituie suma de 6 846,12 lei.

Totodată, a indicat că din conținutul statisticii privind ratele de dobândă la instrumentele de reglementare monetara ale Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada 19 martie 2015 – 27 aprilie 2017, CA „Asterra Grup” SA urmează să achite pentru neachitarea la timp a despăgubirii de asigurare și dobânda de întârziere în mărime de 17 617,19 lei și inclusiv toate cheltuielile judiciare formate din: 5000 de lei cheltuielile de asistență juridică, cheltuieli de expertiză și constatare în suma de 1 004 lei și plata taxei de stat achitată în mărime de 1 995, 70 de lei.

A solicitat Vitalie Caimacan încasarea de la CA „Asterra Grup” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 36358 de lei, a penalităților de întârziere pentru perioada 19 martie 2015 – 15 septembrie 2015 în mărime de 6846,12 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 19 martie 2015 – 27 aprilie 2017 în mărime de 17617,19 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Vitalie Caimacan a fost admisă, a fost încasat de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Vitalie Caimacan cu titlu de despăgubire de asigurare suma de 36358 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 6846,12 lei, dobânda de întârziere 17617,19 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat 1995,70 de lei, asistența juridică în sumă de 3000 de lei, cheltuieli pentru expertiză în sumă de 1004 lei, iar în total suma de 66821 de lei.

La data de 19 octombrie 2017, CA „Asterra Grup” SA a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de CA „Asterra Grup” SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 8 alin. (1), (2) lit. a), 1301 Codul civil, art. 1 din Legea cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006, art. 15 alin. (1), 20 alin. (3), 22 alin. (1), (2), 23 alin. (1) lit. a), alin (2), (3), (8), (9) lit. b), (11), din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 a considerat legală

soluția primei instanțe de încasare a despăgubirii de asigurare stabilită prin Raportul de expertiză judiciară nr. 97 din 22 februarie 2017, în mărime de 36358 de lei.

La fel, instanța de apel aplicând prevederile art. 512 alin. (1), 514, 572 alin. (2), 602 alin. (1), (2), 1328 alin. (1), (3), 619 alin. (1), (2) Codul civil, art. 19 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule a reținut drept întemeiată concluzia primei instanțe de încasare a dobânzii de întârziere în sumă de 1617, 19 lei.

Totodată, cu referire la art. 6 alin. (6) din Legea cu privire la asigurări, art. 424 alin. (1), 629 Codul civil, Curtea de Apel Chișinău a fost de acord cu penalitatea încasată de instanța de fond în mărime de 6846, 12 lei.

De asemenea, a considerat că suma de 3000 de lei încasată în vederea recuperării cheltuielilor de asistență juridică, este o sumă care se încadrează perfect în prevederile art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă.

La data de 19 aprilie 2018 CA „Asterra Grup” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii cu încasarea sumei de 20682 de lei ca despăgubire de asigurare, în rest acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiate.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

A considerat că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 23 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de CA „Asterra Grup” SA la data de 19 aprilie 2018, este în termen.

La data de 30 mai 2018 în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de către CA „Asterra Grup” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul de a depune referință.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Asterra Grup” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat CA „Asterra Grup” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru