

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Iu. Potîngă)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cujba Nadejda,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Jenari” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 17 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2014, reclamantul Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Jenari” cu privire la anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A21697 din 11.12.2013 și anularea facturii de plată pentru consumul neautorizat de energie electrică SV 225256165 din 16.01.2014 emisă în baza acestuia în sumă de 20.342,18 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că în jumătatea a doua a lunii februarie a anului 2014 a primit factura de plată pentru energia electrici în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 20342,18 lei, care a rezultat în urma întocmirii actului de depistare încălcărilor clauzelor contractuale nr. A21697 din 11.12.2013. Conform actului contestat, la momentul verificării, s-a constatat încălcarea clauzelor contractuale prin conectarea neautorizată prin evitarea contorului a două cabluri de putere conectate direct de la separatorul de evidență.

A menționat reclamantul că toate aceste neplăceri s-a datorat faptului că la data

de 21.06.2010 Direcția generală finanțe a încheiat contractul nr. 12/34 cu SRL „Jenari”, având ca obiect executarea, finalizarea și predarea materialelor proprii și pe riscul său de către antreprenor a lucrărilor de electromontare pentru alimentarea cu energie electrică a aparatelor de aer condiționat în clădirea de pe str. XXXXX. Ulterior, la 03.09.2010, a fost întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate de către SRL „Jenari” în baza contractului nr.12/34 din 21.06.2010. După finalizarea lucrărilor efectuate către SRL „Jenari”, Direcția generală finanțe, la 14.09.2010, a invitat reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA, unde s-au prezentat cet.I.Bivol și cet.V.Mardari, pentru controlul echipamentului de măsurare, care au întocmit actul nr. DL 6049108 (sigilarea, desigilarea contorului la cererea clienților), în care nu este indicat că au fost depistate careva încălcări la efectuarea lucrărilor de electromontare pentru alimentarea cu energie electrică a aparatelor de aer condiționat, fiind respectate toate normele legale pentru asemenea lucrări.

A susținut reclamantul că ulterior, la 19.06.2012, de asemenea au fost prezenți reprezentanții pârîtului, unde au întocmit actul de control al echipamentului de consum nr. 7092320 unde la rubrica Indic/N. de cifre este menționat că „Schema evidenței funcționează corect, evidența a rămas sigilată”. Iar, la 11.12.2013 reprezentanții pârîtului fiind prezenți în sediul reclamantului pentru efectuarea lucrărilor de schimbarea contorului electric, au depistat conectarea neautorizată prin evitarea contorului a doua cabluri conectate direct la separatorul de pînă ta evidență, cablurile date alimentau 14 condiționere, unde a fost întocmit actul nr. A21697 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

A relatat reclamantul că s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă nr. 47/04-4/691 din 06.03.2014 prin care a solicitat anularea facturii nr.SV2252556165 unde suma datoriei constituie 20342,18 lei, totodată a solicitat convocarea unei ședințe cu punerea în discuție a problemei date, fapt care nu s-a finalizat cu o rezolvare definitivă a problemei în cauză.

Prin răspunsul pârîtului nr. de ieșire 0505/17737-20140320 din 20.03.2014, reclamantul, a fost informat că acceptă achitarea eșalonată în trei tranșe a facturii de plată nr.SV2252556165 în suma de 20342,18 lei.

A considerat reclamantul că a respectat toate normele legale și nu a avut intenția niciodată de a interveni în nici-o formă asupra echipamentului de măsurare a energiei electrice și asupra sigiliilor aplicate, nu a falsificat careva sigilii de la echipamentul de măsurare a energiei electrice, acestea au fost instalate și controlate tot de reprezentanții pârîtului.

La fel, a relatat reclamantul că prin neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către reprezentanții pârîtului și conectarea ilegală a acestor cabluri de către SRL „Jenari”, nu poate fi responsabil și nu poate fi obligat să achite suma de 20342,18 lei, stabilită în baza facturii nr. SV2252556165, o sumă exagerat de mare, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu atât de către pârât cât și de SRL „Jenari”.

Prin hotărârea din 17 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău acțiunea depusă de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău privind anularea

actului de depistare încălcărilor clauzelor contractuale nr.A21697 din 11.12.2013 și anularea facturii de plată pentru consumul neautorizat de energie electrică SV 225256165 din 16.01.2014 emisă în baza acestuia în sumă de 20.342,18 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea de repunere în termenul de contestare și s-a repus reclamantul în termenul de adresare în instanța de contencios administrativ.

Prin decizia din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 17 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău.

La adoptarea soluției, instanța de apel a menționat că consideră întemeiată concluzia primei instanțe precum că, iregularitățile tehnice ce au fost fixate în actul de control nr.A21697 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 11.12.2013 cad sub incidența pct.93 Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea ANRE nr 393 din 15.12.2010, care stabilește că în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin conectarea neautorizată a instalației electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, urmare a consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare sau prin contrafacerea sigiliului operatorului de rețea, la efectuarea calculelor consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în calcul perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare (sau perioada de la data comiterii acestor încălcări în cazul contoarelor electronice cu memorie) și pînă la data depistării, dar nu mai mare de 1 an.

La fel, potrivit pct.99 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15.12.2010, în caz de încălcare de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, energia electrică pentru facturare va fi determinată ca diferența dintre energia electrică calculată conform pct.93 - pct.96 din Regulament și energia electrică facturată pentru perioada respectivă, cu excepția cazurilor în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin ocolirea echipamentului de măsurare și prin evitarea instalației de utilizare, fa această situație, cantitatea de energie electrică consumată se calculează cu luarea în considerare doar a receptoarelor electrice conectate neautorizat.

Instanța de apel a indicat că din materialele cauzei rezultă, că la 16.01.2014, în temeiul actul de control nr.A21697 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 11.12.2013, pârâtul, conform pct.99 al Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice a efectuat calculul consumului fraudulos de energie electrică și a întocmit factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și TVA în sumă de 20342,18 lei, pentru perioada de calcul 11.12.2012-

11.12.2013. Astfel, s-a constatat că calculul facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și TVA în sumă de 20342,18 lei din 16.01.2014 a fost efectuat în conformitate cu pct.95 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Instanța de apel a relatat că obligațiile Direcției generale finanțe a Consiliului municipal Chișinău, rezultă din relațiile contractuale cu ÎCS „Red Union Fenosa” SA, astfel nu este un careva temei juridic pentru a atrage la răspundere SRL „Jenari” pentru factura de plată pentru energia electrică.

La fel, instanța de apel a menționat că sunt irelevante argumentele precum că prima instanță a ignorat și a evitat să se expună asupra actelor întocmite de reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” prin care nu a fost depistată nici o încălcare, or, respectivele acte nu au fost contestate, iar din motivul că în anii 2010, 2012 nu au fost depistate încălcări, nu prezumă faptul că nici în anul 2013 nu au fost comise careva abateri.

La 20 martie 2018 Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cujba Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale din 21 noiembrie 2017 la 16 ianuarie 2018 (f.d.168), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării deciziei recurate. Prin urmare, recursul declarat la data de 20 martie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și

libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cujba Nadejda, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarat de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal

Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cujba Nadejda, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cujba Nadejda.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru