

prima instanță: Gh. Bîrnaz
instanța de apel: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

dosarul nr. 2ra-1079/18

ÎNCHEIERE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Dohot, reprezentat de avocatul Ion Balan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Platon și lui Mihail Dohot cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de avocatul Ion Balan, în interesele apelantului Mihail Dohot

și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Dohot, reprezentat de avocatul Ion Balan și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, prin care a fost admisă acțiunea integral

constată:

La 15 septembrie 2014, ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Platon și lui Mihail Dohot cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 7 februarie 2014, ÎM OMF „Microinvest” SRL a încheiat cu Elena Platon contractul de împrumut cu dobândă nr. CSO-07.14, în baza căruia ultima a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 40000 lei cu o dobândă de 29 % anual și scadența finală la 11 februarie 2019.

Comunică că în scopul garantării restituirii împrumutului, a plății dobânzilor aferente și a penalităților, a fost semnat contractul de fidejusiune de către Mihail Dohot, înserat în contractul nr. CSO-07.14 din 7 februarie 2014.

Menționează că Elena Platon a înregistrat, în repetate rânduri, datorii la tranșele împrumutului și dobânda aferentă, fapt despre care copârâții au fost înștiințați prin telefon și în scris, prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.

Susține că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, ÎM OMF „Microinvest” SRL a preîntâmpinat Elena Platon și Mihail Dohot despre existența și mărimea datoriilor, obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile aferente, penalitățile, precum și despre intenția creditorului de a acționa în instanța de judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform prevederilor contractuale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 28, 166, 167 CPC, art. 512, 867, 869, 871, 1146, 1153, 1156 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Elena Platon și Mihail Dohot în folosul ÎM OMF „Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 43808,91 lei din care împrumutul – 39161,07 lei, dobânda aferentă – 3598,19 lei, penalitate – 1049,65 lei, precum și a taxei de stat în sumă de 1314,26 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 a fost admisă acțiunea integral, încasat în mod solidar din contul Elenei Platon și Mihail Dohot în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL datoria în baza contractului de împrumut cu dobândă CSO-07.14 din 7 februarie 2014, în mărime de 43808,91 lei, ceea ce constau din suma restanței împrumutului – 39161,07 lei, dobânda aferentă – 3598,19 lei, penalitate – 1049,65 lei și cheltuielile de judecată în legătură cu achitarea taxei de stat la depunerea cererii în judecată în mărime de 1314,26 lei, în total suma de 45123,17 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de avocatul Ion Balan, în interesele apelantului Mihail Dohot, a completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Nina Vascan, Eugenia Fistican și Vladislav Clima, de la judecarea în ordine de apel a pricinii civile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Mihail Dohot, reprezentat de avocatul Ion Balan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 7 noiembrie 2017, Mihail Dohot, reprezentat de avocatul Ion Balan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, solicitând admitere acestuia, casarea încheierii și a deciziei recurate, cu respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat prezenta cauză pârțitor, formal, fără a intra în esența circumstanțelor reale ale cauzei, au interpretat eronat probele administrate și cercetate în instanța de judecată.

Comunică că dânsul niciodată nu a cunoscut-o pe Elena Platon, iar la sediul ÎM OMF „Microinvest” SRL a fost invitat de către un cunoscut al său Gheorghe Scurtu, care i-a comunicat că are nevoie formal de o semnătură de fidejutor, fără anumite explicații aferente problemei date.

Remarcă că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa și a reprezentantului său, fără a fi citați legal, încălcând astfel grav drepturile acestora.

Afirmă că instanța de apel a examinat cererea de apel formal, fără a pătrunde în esența celor menționate.

Susține că instanța de apel, în pofida prevederilor art. 118 alin. (1) și 372 alin. (1¹), (1²) CPC, fără anumite solicitări a părții adverse, insistent s-a antrenat în acumularea probelor și administrarea acestora.

Consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare i-au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Relevă că și cererea de recuzare a fost examinată formal, fără a fi citat despre examinarea acesteia.

Consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 este neîntemeiată și ilegală, urmând a fi casată.

La 4 iunie 2018, ÎM OMF „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Russu a depus referință la recursul declarat de Mihail Dohot, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 septembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 184), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 noiembrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Dohot,

reprezentat de avocatul Ion Balan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mihail Dohot, reprezentat de avocatul Ion Balan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Dohot, reprezentat de avocatul Ion Balan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Mihail Dohot, reprezentat de avocatul Ion Balan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton