

Dosarul nr. 2ra-682/2018

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: N. Șova)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Alekseev, persoana interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și menținută hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2017 Serghei Alekseev a depus cerere de chemare în judecată, cu participarea persoanei interesate IP „Agenția Servicii Publice” privind constatarea faptului cu valoare juridică.

În motivarea cererii petiționarul a invocat că s-a născut la XXXXX în XXXX, iar în anul 1989 a venit cu traiul în Republica Moldova, stabilindu-se în or. XXXXX și la 17 noiembrie 1993, s-a căsătorit.

A indicat că petiționarul că în prezent deține permis de ședere provizorie pentru cetățeni străini, scopul șederii conform înscrisului din permis este „La familie”.

A relatat că activează în Republica Moldova, fiind achitate în acest sens impozitele de rigoare și corespunzător petiționarul de 28 de ani locuiește legal și permanent în Republica Moldova, în baza documentelor oficiale eliberate de autoritățile Republicii Moldova.

A mai afirmat că soția sa este cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul permanent aici încă din anul 1986. Mai mult, unul dintre copiii petiționarului s-a născut pe teritoriul XXXXX și este cetățean al Republicii Moldova.

A relat petiționarul că, s-a adresat cu o cerere către Întreprinderea de Stat CRIS „Registru”, Departamentul acte de identitate, Direcția cetățenie și evidență a persoanelor cu privire la dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prin recunoaștere, însă, cererea i-a fost restituită, pe motiv că, documentele prezentate nu corespund prevederilor pct. 2, lit. h) din Regulamentul cu privire la procedura dobândirii și pierderii cetățeniei Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 197 din 12 martie 2001, și anume - persoana care are dreptul de a fi recunoscută cetățean al Republicii Moldova conform articolului 12 alineatul (2) din Legea cetățeniei Republicii Moldova prezintă la organul teritorial al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, în a cărui rază își are domiciliul, cererea- chestionar (anexa nr.1), adresată Președintelui Republicii Moldova, la care se anexează, în fiecare caz aparte, următoarele documente: h) adeverința de la locul de domiciliu, care confirmă domicilierea solicitantului la data de 23 iunie 1990 pe teritoriul Republicii Moldova și până în prezent, în cazul în care solicitantul are temeii să dobândească cetățenia Republicii Moldova pe motivul dat.

Totodată a susținut că, este în imposibilitate de a demonstra că anume din 1989 și până în prezent domiciliază pe teritoriul Republicii Moldova, iar altă posibilitate de a constata acest fapt nu are. În prezent închiriază bunul imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, șos. Muncești, 139 în baza contractului de locațiune din 23 februarie 2017.

A solicitat constatarea faptului cu valoare juridică că Serghei Alexeev născut la XXXXX, domiciliază permanent din 1989 și până în prezent pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea petiționarului Serghei Alekseev a fost admisă, și s-a constatat faptul că Serghei Alekseev născut la XXXXX, începând din anul 1989 și până în prezent a domiciliat permanent pe teritoriul Republicii Moldova.

La 18 iulie 2017 IP „Agenția Servicii Publice” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice” și menținută hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 12 februarie 2018 IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Menționează că intimatul a indicat că s-a născut la XXXXX în XXXXX, iar în 1989 s-a mutat cu traiul în RM, unde locuiește legal și permanent în baza actelor oficiale eliberate de autoritățile Republicii Moldova, însă la materialele cauzei anexează doar o copie a unui permis de ședere provizorie.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 octombrie 2017, dat date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 12 februarie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Materialele cauzei atestă că Serghei Alekseev este cetățean al Ucrainei și deține permis de ședere provizoriu pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu 2016 (f.d.7, 16).

S-a mai stabilit că prin răspunsul nr.02/2 2426 din 12 decembrie 2016 de către șeful adjunct al Direcției cetățenie și evidență a persoanelor din cadrul ÎS „CRIS „Registru”, s-a comunicat petiționarului că în rezultatul examinării materialelor de către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor s-a constatat că documentele prezentate nu corespund prevederilor pct.2 lit.h) din Regulamentul cu privire la procedura dobândirii și pierderii cetățeniei Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 197 din 12 martie 2001.

Înaintând cerere în instanța de judecată, Alekseev Serghei a solicitat constatarea faptului domicilierei permanente începând din anul 1989 și până în prezent pe teritoriul Republicii Moldova.

Fiind investită cu judecarea cerii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei și admiterii acesteia. A fost constatat faptul că Serghei Alekseev născut la XXXXX, începând din 1989 și până în prezent a domiciliat pe teritoriul Republicii Moldova.

Examinând apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, instanța de apel a conchis de a-l respinge și a menține hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că concluzia instanțelor judecătorești cu privire la admiterea cererii lui Serghei Alekseev cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică este una greșită.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art.10 alin. (1) al Legii cetățeniei nr.1024 din 02 iunie 2000, care stabilește că cetățenia Republicii Moldova se dobândește prin: naștere, recunoaștere, adopție, redobândire, naturalizare.

Conform art.12 alin. (1) și (2) lit. d) a Legii nr. 1024 din 02 iunie 2000 cu privire la cetățenie, se indică că sînt recunoscuți ca cetățeni ai Republicii Moldova persoanele care au dobîndit și au păstrat această cetățenie potrivit legislației anterioare, precum și persoanele care au dobîndit cetățenia conform prezentei legi. Sînt recunoscute ca cetățeni ai Republicii Moldova persoanele care și-au exprimat dorința de a deveni cetățeni ai Republicii Moldova și anume: persoanele care la data de 23 iunie 1990 locuiau legal și obișnuit pe teritoriul Republicii Moldova și care continuă să locuiască în prezent.

Totodată conform pct.2 lit.h) din Regulamentul cu privire la procedura dobîndirii și pierderii cetățeniei Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 197 din 12 martie 2001, persoana care are dreptul de a fi recunoscută cetățean al Republicii Moldova conform articolului 12 alineatul (2) din Legea cetățeniei Republicii Moldova prezintă la organul teritorial al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, în a cărui rază își are domiciliul, cererea- chestionar, adresată Președintelui Republicii Moldova, la care se anexează adeverința de la locul de domiciliu, care confirmă domicilierea solicitantului la data de 23 iunie 1990 pe teritoriul Republicii Moldova și pînă în prezent, în cazul în care solicitantul are temeii să dobîndească cetățenia Republicii Moldova pe motivul dat.

Reieșind din normele citate, instanța de recurs constată că Serghei Alekseev solicită obținerea cetățeniei în temeiul domicilierei legale și permanente pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu 1989, însă, la caz un înscris care să confirme aceasta lipsește.

În speță, petiționarul a prezentat doar acte eliberate de autoritățile neconstituționale transnistrene privind domicilierea acestuia în teritoriu începînd cu anul 1995, care nu pot fi reținute, deoarece, actele date din momentul adoptării lor sunt nelegitime, nu au putere juridică și nu pot fi executate pe motiv, că au fost adoptate de către autorități neconstituționale.

Or, Constituția Republicii Moldova stabilește clar că Republica Moldova este un stat suveran și independent unitar și indivizibil, pe când așa numita Republică moldovenească nistreană „R.M.N.” la 02 septembrie 1990 și-a declarat independența față de Republica Moldova, creîndu-și o structură proprie de stat cu atribute proprii, care pînă în prezent activează în baza unei legi contrare legislației

Republicii Moldova și standardelor internaționale, astfel că aceasta nu a fost și nu este supusă controlului din partea autorităților constituționale a Republicii Moldova.

Mai mult, faptul că actele emise de autoritățile neconstituționale ale regiunii transnistrene nu produc efecte juridice pe teritoriul Republicii Moldova reiese și din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.209/14 din 10 aprilie 2012 conform căreia, orice act emis de autoritățile autoproclamate din această parte a Republicii Moldova contravin din capul locului Constituției.

De asemenea, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997, a fost ratificată Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a unor protocoale adiționale la această Convenție, unde în art.1 pct.1) din hotărâre, se specifică că, Republica Moldova declară că nu va putea asigura respectarea dispozițiilor Convenției în ce privește omisiunile și actele comise de organele autoproclamatei republici nistrene pe teritoriul controlat efectiv de ele pînă la soluționarea definitivă a diferendului din această zonă. Din art. 1 al Convenției reiese faptul, că statele părți, trebuie să răspundă de orice încălcare a drepturilor și libertăților protejate de Convenție, comise asupra indivizilor aflați sub „jurisdicția” lor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că Serghei Alekseev nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra că a domiciliat permanent pe teritoriul Republicii Moldova din 1989 pînă în prezent, or, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În aceste circumstanțe, se apreciază critic argumentul instanțelor inferioare referitor că Serghei Alekseev locuiește legal și obișnuit pe teritoriul Republicii Moldova din 1989 fapt confirmat prin declarațiile martorilor, certificatul de căsătorie nr. CS-V 1160468 din 09 iunie 2015, potrivit căruia petiționarul a încheiat căsătoria cu Larisa Ianiușchina la 17 noiembrie 1993 la Oficiul Stare Civilă Tiraspol, deoarece, acestea nu atestă cert că Serghei Alekseev ar fi domiciliat legal și permanent pe teritoriul Republicii Moldova din 1989, cu atât mai mult că căsătoria a fost înregistrată de o autoritate neconstituțională în 1993.

Deci, instanța de recurs relevă imposibilitatea constatării domicilierei pe teritoriul Republicii Moldova a petiționarului, din moment ce acest fapt urma a fi documentat de organe competente.

Respectiv, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2017 și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art.445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se casează decizia din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Alekseev, persoana interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Alekseev, persoana interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Galina Stratulat