

Dosarul nr.2r-587/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Șchiopu Eduard,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni ”Apă Canal Chișinău” împotriva lui Șchiopu Eduard cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Șchiopu Eduard, ca fiind depusă tardivă,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2016 SA ”Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare
în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Șchiopu Eduard solicitând încasarea
sumei de 2242,34 de lei pentru perioada lunii martie 2016 și a taxei de stat în sumă
de 270 de lei.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la Șchiopu Eduard în beneficiul SA ”Apă-
Canal Chișinău” suma de 2189,31 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile de apă
și canalizare prestate pentru luna martie 2016 și taxa de stat în sumă de 270 de lei,
iar în total suma de 2459,31 de lei.

La 30.10.2017 Șchiopu Eduard a depus o cerere judecătoriei Chișinău, sediul
Râșcani, prin care a solicitat eliberarea copiei hotărârii motivate.

La 14 noiembrie 2017 Șchiopu Eduard a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de
Șchiopu Eduard, ca fiind depusă tardiv.

La 26 martie 2018, Șchiopu Eduard a declarat recurs împotriva încheierii din
01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate
cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu a fost prezent la ședința de judecată din
10 octombrie 2017, când a fost pronunțată hotărârea, deoarece mama sa a avut un
acces de boală și a fost nevoit să plece urgent.

Recurentul a menționat că hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a recepționat-o la data de 19.10.2017 și fără a cunoaște conținutul hotărârii, la 30.10.2017 a înaintat o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate. Odată ce a recepționat hotărârea motivată la 19.10.2017, în opinia sa, termenul limită de depunere a apelului a fost 19.11.2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 01 februarie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 26 martie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la Șchiopu Eduard în beneficiul SA "Apă-Canal Chișinău" suma de 2189,31 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile de apă și canalizare prestate pentru luna martie 2016 și taxa de stat în sumă de 270 de lei, iar în total suma de 2459,31 de lei.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La 14 noiembrie 2017, Șchiopu Eduard a declarat apel împotriva hotărârii din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.47).

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Șchiopu Eduard, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că Șchiopu Eduard a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, menționat și *supra*, statuează expres precum că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul relevă că, instanța de apel a menționat că apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, însă, nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar justifica depășirea termenului de procedură. Or, instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive justificate nu și-a putut exercita dreptul în interiorul termenului imperativ, să-și îndeplinească acest drept și, ulterior, fără ca instanța să-l decadă din exercițiul său sau să aplice o altă sancțiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

Mai mult ca atât, Șchiopu Eduard a solicitat prin cerere în scris, la 30 octombrie 2017 eliberarea hotărârii motivate din 10 octombrie 2017 pentru a depune apel, însă nu a fost lipsit de dreptul de a înregistra un apel preliminar în termenul de 30 zile acordat de legiuitor de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Or, art. 365 alin. (1¹) Cod de procedură civilă prevede expres că elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale, fapt enunțat *supra*.

Colegiul relevă că, în contextul legislației în vigoare în raport cu speța dată, apelantului/recurentului i-au fost asigurate condiții reale pentru a beneficia efectiv de continuitatea procesului și de a-și valorifica drepturile sale.

Astfel, argumentele recurentului precum că nu a fost prezent la ședința de judecată din 10 octombrie 2017, că hotărârea din 10.10.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a recepționat-o la data de 19.10.2017 și că fără a cunoaște conținutul hotărârii, la 30.10.2017 a înaintat o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate, nu pot fi reținute ca fiind relevante speței, deoarece, la materialele cauzei este prezentă declarația prin care recurentul la 24.10.2017 a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 41), ceea ce atestă incontestabil faptul că Șchiopu Eduard, a cunoscut despre existența litigiului și despre hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Or, în contextul prevederilor art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, hotărârea integral se întocmește în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Tot aici, este de menționat că la data de 11 octombrie 2017, conform sigiliului aplicat pe scrisoarea de expediere, în adresa lui Șchiopu Eduard a fost expedit de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, dispozitivul hotărârii din 10.10.2017, care a fost recepționat de către recurent la data de 19.10.2017.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile lui Șchiopu Eduard nu constituie decât o eludare a acesteia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă

părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către Șchiopu Eduard în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, invocând acest aspect, a ignorat faptul că aceasta este o omisiune a recurentului. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când apelantul/recurentul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CtEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Or, CtEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel ca fiind tardiv, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul precizează că, circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel, or, participanții la proces urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șchiopu Eduard.

Se menține încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”Apă Canal Chișinău” împotriva lui Șchiopu Eduard cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic