

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Fersid”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
răspundere limitată „Media Delis”, în proces de lichidare, împotriva Societății cu
răspundere limitată „Fersid” cu privire la restituirea sumei și dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către administratorul Alexei Cișlaru, în interesele
Societății cu răspundere limitată „Fersid” împotriva hotărârii din 21 august 2017 a
Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, ca depusă de o persoană care nu este în
drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La data de 05 aprilie 2017 lichidatorul SRL „Media Delis”, Alexandru Buga a
depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fersid” cu privire la restituirea
sumei și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 21 august 2017 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă,
acțiunea lichidatorului SRL „Media Delis”, Alexandru Buga a fost admisă și a fost
încasat din contul SRL „Fersid” în beneficiul SRL „Media Delis”, în proces de
lichidare, a sumei de 256 050 de lei, a sumei de 123721,25 de lei cu titlu de dobânda
de întârziere pentru perioada 26 februarie 2015 – 29 martie 2017. A fost încasat din
contul SRL „Fersid” în bugetul de stat a sumei de 11 394 de lei cu titlu de taxa de
stat.

La data de 21 septembrie 2017 SRL „Fersid” a declarat apel nemotivat
împotriva hotărârii din 21 august 2017 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de SRL „Fersid” și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din
momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume să
prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de

8545,50 de lei, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 17 noiembrie 2017 SRL „Fersid” a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, invocând aceleași solicitări.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de administratorul SRL „Fersid”, Alex Cîșlaru, s-a restituit ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 16 mai 2018 SRL „Fersid” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A menționat că constatările instanței de apel contravin materialelor cauzei, or, SRL „Fersid” la depunerea cererii de apel din data de 17 noiembrie 2017 sub nr. 31292 a anexat extrasul din Registrul persoanelor juridice care confirmă drept de a semna și a depune cererea de apel de către administratorul SRL „Fersid”.

A considerat că în lipsa temeiurilor de restituire a apelului, apelantul-recurent a fost lipsit de dreptul la un proces efectiv și echitabil.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 16 mai 2018, este în termen.

La data de 03 iunie 2018 în adresa intimațiilor SRL „Media Delis”, în proces de lichidare, și lichidatorului Alexandru Buga a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Fersid” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizând materialele dosarului, Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 cererea de apel înaintată administratorul Alex Cîșlaru în interesele SRL „Fersid” a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În motivarea încheierii recurate instanța de apel a indicat că semnatarul cererii de apel nu dispune de calitatea de reprezentant judiciar al SRL „Fersid” de a declara apel în numele titularului împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 august 2017.

Colegiul, apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care cererea de apel înaintată de administratorul SRL „Fersid” Alex Cîșlaru a fost restituită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Din sensul normelor legale citate supra, Colegiul menționează că conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu (spre exemplu: Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice) ori, după caz, prin actele de constituire (spre exemplu: Statutul sau Contractul de constituire a întreprinderii).

În temeiul celor enunțate, Colegiul atestă că administratorul SRL „Fersid” Alex Cîșlaru întru confirmarea împuternicirilor de reprezentare a întreprinderii, a anexat la cererea de apel motivată înregistrată la data de 17 noiembrie 2017 Extrasul din Registrul persoanelor juridice cu nr. 11457 din 23 mai 2016 prin care se confirmă că la momentul depunerii cererii de apel, Alex Cîșlaru figura în funcția de administrator al SRL „Fersid” (f.d. 116).

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus-indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivul depunerii apelului de către o persoană care nu este în drept de a o declara.

Colegiul reține că administratorul Alex Cîșlaru este în drept să exercite din numele SRL „Fersid” calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

Față de cele ce preced, instanța de recurs remarcă că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural privind restituirea cererii de apel, motiv pentru care, încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Instanța de recurs consideră că faptele relatate constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sub aspectul celor relatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Fersid”.

Se casează încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Media Delis”, în proces de lichidare, împotriva Societății cu răspundere limitată „Fersid” cu privire la restituirea sumei și dobânzii de întârziere, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic