

prima instanță: I. Nașco

instanța de apel: M.Antonov, A.Parpalac, L.Chirică

instanța de recurs: Sv.Filincova, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Svetlana Novac, Ion Corolevski, Iurie Bejenaru
examinând cererea de revizuire declarată de către Roșca Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Stepan în
interesul lui Roșca Nicolai împotriva lui Roșca Alexei cu privire la schimbarea
modului și ordinei de executare a hotărârii Judecătoreiei Ștefan Vodă din 18 octombrie
2010,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2011, prin care a fost
admis recursul declarat de către de Bargan Stepan în interesul lui Roșca Nicolai,

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2010 Roșca Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Roșca Alexei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,
revendicarea bunului din posesie străină, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în iarna anului 2006 a procurat
de la locuitorul s. Nimoreni, r-ul Ialoveni Covali Gheorghe 17 țevi din aluminiu cu
lungimea de 12 m fiecare, dintre care 12 bucăți cu diametru de 100 mm și 5 bucăți cu
diametru de 120 mm la prețul unei țevi de 100 euro. Procurarea acestor țevi este
confirmată prin certificatul nr. 1080 din 15 decembrie 2006 eliberat de către Primăria
s. Nimoreni, r-ul Ialoveni, precum și prin explicațiile date de către Covali Gheorghe
la Comisariatul de poliție Ștefan Vodă. Țevile le-a adus la casa părintească în s.
Talmaza, r-ul Ștefan Vodă, unde are un lot de pământ în apropiere și țevile procurate
le folosea la irigarea câmpurilor cu legume. În luna august 2009 pîrîtul, care este
fratele său, a luat țevile din ograda casei părintești și le-a dus la el acasă, refuzînd
pînă în prezent să le restituie.

Menționează reclamantul că, deoarece a fost depozitat de țevile care îi
aparțineau cu drept de proprietate, a fost nevoit să arendeze de la Cioban Mihail alte
2 țevi pentru a iriga câmpurile, pentru arendă achitînd 20 000 lei. Totodată, prin
acțiunile ilegale ale pîrîtului i-a fost cauzate și suferințe psihice.

Cere, reclamantul recunoașterea dreptului de proprietate asupra a 17 țevi din

aluminiiu cu revendicarea acestora din posesie străină, încasarea prejudiciului material în sumă de 20 000 lei, echivalentului prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 5200 lei (5000 lei pentru asistență juridică și 200 lei pentru taxa de stat).

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 18 octombrie 2010 acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut dreptul de proprietate a lui Roșca Nicolae asupra a 17 țevi din aluminiu cu lungimea de 12 m fiecare, dintre care 12 bucăți cu diametru de 100 mm și 5 bucăți cu diametru de 120 mm cu obligarea lui Roșca Alexei să restituie aceste țevi lui Roșca Nicolae. S-a încasat de la Roșca Alexei în beneficiul lui Roșca Nicolae cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei, iar de la Roșca Nicolae în beneficiul lui Roșca Alexei cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 09 decembrie 2010, apelul declarat de către Roșca Alexei a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea. S-a încasat de la Roșca Nicolae în beneficiul lui Roșca Alexei cheltuielile de judecată în sumă de 2150 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2011, recursul declarat de către Roșca Nicolae a fost admis, casată decizia Curții de Apel Bender din 09 decembrie 2010 și menținută hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 18 octombrie 2010.

La 11 octombrie 2011 Roșca Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel. Revizuentul în motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. e) CPC a indicat că între Roșca Nicolae și Covali Gheorghe nu a fost încheiată nici o tranzacție de vânzare-cumpărare a 17 țevi de aluminiu, acest fapt fiind confirmat prin încheierea Judecătorei Ștefan Vodă din 16 septembrie 2011 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Covali Gheorghe împotriva lui Roșca Nicolae și Roșca Alexei cu privire la revendicarea bunurilor din posesie nelegitimă, prin care procesul a fost încetat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2012 a fost respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Roșca Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2011.

La 01 februarie 2013 Roșca Alexei repetat a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2011, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea depusă de Bargan Stepan în interesul lui Roșca Nicolai să fie respins, ca neîntemeiată.

Ca temei pentru declararea cererii de revizuire, Roșca Alexei a indicat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(l) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuiant în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire.

Cât privește invocarea revizuientului că au fost descoperite înscrisuri probatorii care au fost reținute de un participant la proces sau care n-au putut fi prezentate instanței anterior, Colegiul menționează că acestea nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, deoarece dispozițiile procedurale la momentul depunerii cererii de revizuire nu instituie un asemenea temei de revizuire.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 15 iunie 2011.

Mai mult decît atît, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roșca Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Stepan în interesul lui Roșca Nicolai împotriva lui Roșca Alexei cu privire la schimbarea modului și ordinei de executare a hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă din 18 octombrie 2010.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru