

Dosarul nr. 3r-134/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, V. Cotorobai și M. Anton)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Vladislav Postolachi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Postolachi împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la constatarea ilegalității refuzului Inspectoratului General al Poliției de angajare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea avocatului Alexei Smochina privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel depusă de Vladislav Postolachi,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2017, Vladislav Postolachi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne (f.d. 6-9), cu privire la constatarea ilegalității refuzului din 23 decembrie 2016 al Inspectoratului General al Poliției de angajare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 62-66), acțiunea înaintată de Vladislav Postolachi a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 22 noiembrie 2017, Vladislav Postolachi a declarat apel împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 75-76), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vladislav Postolachi și s-a acordat un termen de 5 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsului, și anume: prezentarea apelului motivat.

În ședința de judecată din 03 mai 2018, reprezentantul lui Vladislav Postolachi, avocatul Alexei Smochina, a cerut prelungirea termenului de lichidare a neajunsului (f.d. 83).

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 85-90), a fost respinsă cererea avocatului Alexei Smochina privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel depusă de Vladislav Postolachi, din motiv că apelantul nu a prezentat în termen apelul motivat.

La 18 mai 2018, Vladislav Postolachi a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 93), solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în cauză, și anume: prelungirea termenului de prezentare a apelului motivat și acceptarea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului, Vladislav Postolachi a susținut că nu a recepționat încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

A indicat că în ședința de judecată din 03 mai 2018, a fost reprezentat de avocatul Alexei Smochina, precizând că împuternicirile avocatului Dumitru Cazacu erau valabile doar pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, este în termen recursul declarat la 18 mai 2018.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și soluționarea problemei prelungirii termenului de prezentare a apelului motivat.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că atunci când cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, instanța de apel corect a stabilit că cererea de apel este nemotivată, neîntreținând condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, fapt recunoscut și de către apelant, din care motiv a acordat apelantului un termen pentru lichidarea acestui neajuns.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul relevă că instanța de apel eronat a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută la art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, fiindcă încheierea din 24 aprilie 2018 a fost expediată doar avocatului Dumitru Cazacu, iar Vladislav Postolachi a acordat împuterniciri unui nou avocat, Alexei Smochina, în data de 02 mai 2018 (f.d. 80), cu o singură zi înainte de emiterea încheierii de restituire a cererii de apel.

Relevant în această privință este și faptul că avocatul Alexei Smochina a încheiat contractul de asistență juridică cu Vladislav Postolachi la 28 aprilie 2018,

ceea ce înseamnă că acesta a avut la dispoziție o singură zi lucrătoare pentru a depune cererea de apel motivată, or zilele de 29 aprilie, 30 aprilie și 01 mai 2018 erau nelucrătoare.

Or, termenul dat nu poate fi considerat rezonabil în sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Această eroare judiciară urmează a fi înlăturată prin admiterea cererii avocatului Alexei Smochina privind prelungirea termenului de procedură, prelungind termenul de depunere a apelului motivat pentru 10 zile din data plasării prezentei decizii pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul cu casarea integrală a încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și soluționarea problemei prelungirii termenului de prezentare a apelului motivat.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Vladislav Postolachi.

Se casează integral încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Postolachi împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la constatarea ilegalității refuzului Inspectoratului General al Poliției de angajare și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea avocatului Alexei Smochina privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel depusă de Vladislav Postolachi.

Se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se admite cererea avocatului Alexei Smochina privind prelungirea termenului de procedură.

Se prelungeste termenul de depunere de către Vladislav Postolachi a apelului motivat pentru 10 zile din data plasării prezentei decizii pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton