

dosarul nr. 2rh-151/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău ( jud.E. Cobzac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud.N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție ( jud.O. Sternioală, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Claudia Iațco,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Claudia Iațco  
împotriva lui Igor Hlopețchi privind încasarea datoriei,  
împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
s-a respins recursul declarat de către Claudia Iațco și s-a menținut încheierea din 05  
decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 mai 2009 Claudia Iațco a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Igor Hlopețchi cu privire la încasarea datoriei în mărime de 31 666  
euro.

Prin hotărârea din 23 mai 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea  
depusă de Claudia Iațco a fost respinsă (f.d. 141, 144-147, vol.I).

Prin decizia din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea  
de apel depusă de către Claudia Iațco și s-a menținut hotărârea din 23 mai 2013 a  
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 311-314, vol.I).

La data de 06 iunie 2016 Claudia Iațco a depus cerere de revizuire împotriva  
deciziei din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii  
de revizuire, casarea deciziei contestate, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii  
primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii drept temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit.b)  
Cod de procedură civilă, indicând că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22  
martie 2016 a devenit irevocabilă decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015  
și sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014, prin care  
Claudia Iațco, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod

penal a fost achitată din motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii, iar fapta nu a fost săvârșită de Claudia Iațco și a fost considerată reabilitată.

Prin încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Claudia Iațco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 (f.d. 121-124, vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, la data de 27 decembrie 2016 Claudia Iațco a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarant de Claudia Iațco, s-a casat încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire (f.d.158-163, Vol.II).

Prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Claudia Iațco împotriva deciziei din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău (f.d.232-235, Vol. II).

La data de 12 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Claudia Iațco a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond și admiterea cererii de revizuire, sau remiterea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

La data de 15 ianuarie 2018 Claudia Iațco a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Claudia Iațco și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

La data de 21 mai 2018 Claudia Iațco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că există o hotărâre irevocabilă a instanței judecătorești care a servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

A menționat că prin sentința din 21 februarie 2014 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost achitată cu dreptul la restabilire deplină, sentința fiind menținută fără modificări prin decizia din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016. Iar, instanța de recurs urma să rețină existența acestei sentințe irevocabile, și să studieze amplu toate circumstanțele cauzei.

La data de 11 iunie 2018 Claudia Iațco a depus cerere de completare și modificare a cererii de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de

Justiție din 21 februarie 2018, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013, cu examinarea în fond a acțiunii și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Cod procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Cod procedură civilă cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în speță nu consideră necesară prezența participanților la proces, astfel cererile de revizuire urmează a fi examinate fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 Cod procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuenta solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, invocând ca temei lit. art. 449 e) Cod de procedură civilă.

Prin prisma art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței

judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Una din condițiile esențiale pentru admiterea cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de 449 lit. e) Cod procedură civilă este că hotărârea atacată cu revizuire s-a întemeiat pe o hotărâre care ulterior a fost desființată sau modificată și să fie determinantă pentru soluția dată de instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. e) Cod procedură civilă - s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești sau hotărârea ori decizia unui alt organ care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, este important ca actul de dispoziție în cauză să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Justificarea acestui temei constă în faptul că au intervenit modificări în materialul probator pe care s-a sprijinit instanța la pronunțarea hotărârii.

Însă, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 și devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016 privind achitarea Claudiei Iațco, a fost pronunțată până la examinarea cererii de recurs declarate Claudia Iațco. Astfel, la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, instanța de recurs a luat act de sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014, aceasta fiind anexată la materialele cauzei (f.d. 35-48 vol. II) și nu a considerat că este de natură să influențeze soluția adoptată de instanța de apel pe marginea prezentului litigiu.

Din aceste considerente, argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs, nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuentă nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării recursului declarat de Claudia Iațco, or, aceasta nu argumentează cu suficientă claritate în ce măsură sentința afectează valabilitatea deciziei a cărei revizuire se cere, cu atât mai mult că sentința se regăsește la materialele cauzei.

Astfel, înaintând cererea de revizuire, revizuenta nu face altceva decât să formuleze obiecții asupra soluțiilor pronunțate de către instanța de apel, formulând în esență o cerere de recurs, asupra căreia de fapt Colegiul s-a expus prin decizie a cărei revizuire se solicită.

Astfel, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive

legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Iațco împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Iațco împotriva lui Igor Hlopețchi privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic