

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (D.Musteață)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cotruță, I. Țurcan, M.Guzun)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ion Budu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu
împotriva lui Nikolay Indoitu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de
întârziere,

împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-
au respins obiecțiile înaintate de Ion Budu împotriva ordonanței din 16 noiembrie
2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2010 Ion Budu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nikolay Indoitu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de
întârziere.

Prin hotărârea din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea s-a
admis integral. S-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu datoria
în mărime de 1 700 500 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 184 505 lei și
cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 de lei, iar în total suma de 1 895 005
lei. S-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de
15 000 de lei.

La 06 iulie 2011 Nikolay Indoitu a depus apel împotriva hotărârii din 02
iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 22 decembrie 2011 a Curții de Apel Bender cererea de
apel declarată de Nikolay Indoitu a fost restituită.

Nikolay Indoitu la 15 aprilie 2013 a depus cerere de revizuire împotriva
hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 28 iunie 2013 a Judecătoriei Anenii Noi cererea de
revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Curtea de Apel Bender prin decizia din 11 decembrie 2013 a admis cererea
de recurs declarată de Nikolay Indoitu, a casat integral încheierea din 28 iunie 2013,
a admis cererea de revizuire depusă de Nikolay Indoitu și a casat hotărârea din 02

iunie 2011 a Judecătorei Anenii Noi, cauza fiind restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 22 aprilie 2014 Ion Budu a depus cerere de completare a pretențiilor, solicitând atragerea în proces în calitate de pârât a Alionei Indoitu, încasarea datoriei în mărime de 1 700 500 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 611 849 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Iar, la 03 noiembrie 2014 Ion Budu a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin majorarea acestora, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1 700 500 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 669 225,70 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu și Alionei Indoitu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere a fost respinsă.

Prin decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ion Budu, s-a casat hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată s-a admis parțial, s-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu datoria în mărime de 1 700 000 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 669 225, 7 lei, iar în total suma de 2 298 475,70 de lei; s-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 10 000 lei și la depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 de lei, iar în total suma de 28 750 de lei; s-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 15 000 de lei; s-au respins pretențiile înaintate de Ion Budu față de Aliona Indoitu.

La 05 iunie 2015 Nikolay Indoitu a declarat recurs împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Tot, la 05 iunie 2015 și Ion Budu a declarat recurs împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând modificarea acesteia în partea respingerii cerințelor lui Ion Budu față de Aliona Indoitu și dispunerea în această parte a încasării din contul lui Nikolay Indoitu și Alionei Indoitu, în mod solidar, în beneficiul său a datoriei în mărime de 1 700 500 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 669 225,70 de lei, a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel în sumă de 28 750 de lei, iar în total a sumei de 2 398 475,70 de lei, încasarea din contul lui Nikolay Indoitu și Alionei Indoitu în beneficiul său a taxei de stat achitate în instanța de recurs în sumă de 6 250 de lei.

Prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Nikolay Indoitu și Ion Budu, s-a casat decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Ion Budu, fiind menținută hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

La 21 septembrie 2017, Nikolay Indoitu a depus în instanța de apel cerere privind întoarcerea executării, prin care a solicitat eliberarea ordonanței privind

încasarea de la Budu Ion a sumei de 2 936 379, 51 de lei, achitată către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în urma executării silite a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015.

La 16 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis ordonanța prin care a dispus încasarea de la Ion Budu în beneficiul lui Nikolay Indoitu suma de 2 936 379, 51 de lei, cu titlu de întoarcere a executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, dobânzi de întârziere a executării și cheltuieli de executare.

Ion Budu la 13 decembrie 2017 a depus obiecții împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017.

În motivarea obiecțiilor a invocat că ordonanța din 16 noiembrie 2017 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, deoarece Curtea de Apel Chișinău nu era în drept să emită ordonanța privind întoarcerea executării, în cazul în care prin decizia din 11 iulie 2017 s-a dispus respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, dar nu a anulat hotărârea cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

A mai invocat și faptul că prin ordonanță s-a dispus întoarcerea executării cu încasarea sumei de 2 936 379,51 de lei, pe când în baza deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus încasarea sumei de 2 398 475,70 de lei.

Ion Budu a solicitat admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței judecătorești din 16 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins obiecțiile înaintate de Ion Budu împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 11 mai 2018 Ion Budu a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a obiecțiilor și anulare a ordonanței.

În argumentarea recursului a invocat că ordonanța din 16 noiembrie 2017 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, deoarece Curtea de Apel Chișinău nu era în drept să emită ordonanța privind întoarcerea executării, în cazul în care prin decizia din 11 iulie 2017 s-a dispus respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, dar nu a anulat hotărârea cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

A mai indicat că contrar prevederilor art. 352 alin. (1) Cod de procedură civilă, copia ordonanței nu a i-a fost expediată a doua zi cu scrisoare recomandată, aceasta fiind expediată abia la 04 decembrie 2017, iar la expirarea termenului de 10 zile ordonanța a fost eliberată lui Nikolay Indoitu.

De asemenea, a relevat că contrar prevederilor art. 158 alin. (2) Cod de executare, instanța a emis ordonanța, pe când competentă să elibereze ordonanța de întoarcere a executării urma a fi eliberată de către Curtea Supremă de Justiție, deoarece anume prin decizia sa a fost anulat actul care a servit temei de încasare a sumelor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Budu urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 mai 2018.

Astfel, recursul declarat la 11 mai 2018, este în termen.

La caz, se reține că problema abordată în prezentul recurs ține de întoarcerea executării, Colegiul urmând a se expune asupra legalității și temeiniciei încheierii instanței de apel din 03 mai 2018.

Astfel, actele cauzei atestă că prin hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu și Alionei Indoitu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ion Budu, s-a casat hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată s-a admis parțial, s-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu datoria în mărime de 1 700 000 lei și dobânda de întârziere în mărime de 669 225, 7 lei, iar în total suma de 2 298 475,70 de lei, s-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 10 000 de lei și la depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 de lei, iar în total suma de 28 750 de lei, s-a încasat de la Nikolay Indoitu în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 15 000 de lei, s-au respins pretențiile înaintate de Ion Budu.

Ulterior, prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Nikolay Indoitu și Ion Budu, s-a casat decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Iar, prin decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Budu, fiind menținută hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

Astfel, la 21 septembrie 2017 Nikolay Indoitu a depus în instanța de apel cerere privind întoarcerea executării în adresa Curții de Apel Chișinău, solicitând eliberarea ordonanței privind încasarea de la Ion Budu a sumei de 2 936 379, 51 de lei, achitată către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în urma executării silite a deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Ca rezultat al examinării cereri nominalizate, la 16 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a emis ordonanța prin care a dispus încasarea de la Ion Budu în beneficiul lui Nikolay Indoitu suma de 2 936 379, 51 de lei, cu titlu de întoarcere a executării deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, dobânzi de întârziere a executării și cheltuieli de executare.

Iar, Ion Budu la 13 decembrie 2017 a depus obiecții împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017, obiecții care prin încheierea din 03 mai 2018 au fost respinse.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Totodată, prevederile art. 158 alin. (2) Cod de executare, reglementează soluționarea de către prima instanță a întoarcerii executării, stabilesc că dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Prevederi similare se conțin și în art. 159 Cod de executare, care reglementează soluționarea de către instanța de apel sau instanța de recurs a întoarcerii executării.

Pe cale de consecință, coroborând prevederile din Codul de executare citate supra cu cele din Codul de procedură civilă, se statuează că chestiunile privind întoarcerea executării se vor examina în condițiile art. 158 alin. (2) Cod de executare, de către instanța civilă de drept comun, la cererea de chemare în judecată înaintată de persoana interesată.

În sprijinul celor relatate, Colegiul reține și prevederile art. 344 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345.

Iar, în conformitate cu art. 345 lit. o) Cod de procedură civilă, se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția se referă la întoarcerea executării conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare.

Totodată, conform art.348 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de eliberare a ordonanței judecătorești din motivele consemnate la art.169 și 170 Cod de procedură civilă. Or, conform art.170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul concluzionează că instanța de apel nu a fost competentă de a emite ordonanță judecătorească de întoarcere a executării, competența fiind atribuită prin lege primei instanțe.

Distinct de cele relatate, Colegiul consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel prin care s-au respins obiecțiile înaintate împotriva ordonanței judecătorești, cu anularea ordonanței și explicarea dreptului creditorului de a se adresa cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești primei instanțe, conform competenței.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ion Budu.

Se casează integral încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admit obiecțiile înaintate de Ion Budu împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Se anulează ordonanța din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a încasat de la Ion Budu în beneficiul lui Nikolay Indoitu suma de 2 936 379,51 de lei.

Se restituie cererea lui Nikolay Indoitu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se explică lui Nikolay Indoitu că cererea privind întoarcerea executării deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, poate fi înaintată conform competenței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru