

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Aurelian Buzdugan, reprezentat de avocatul Igor Stratan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelian Buzdugan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și a fost restituit apelul declarat de către Aurelian Buzdugan, reprezentat de avocatul Igor Stratan,

c o n s t a t ă:

La data de 13 septembrie 2017 Aurelian Buzdugan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani acțiunea depusă de Aurelian Buzdugan a fost respinsă.

La data de 17 ianuarie 2018 Aurelian Buzdugan, reprezentat de avocatul Igor Stratan, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aurelian Buzdugan și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat. Soluționarea chestiunii privind acceptarea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 15 mai 2018, ora 15:00. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 54-55).

La data de 15 mai 2018, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lui Aurelian Buzdugan, avocatul Igor Stratan, a solicitat repunerea în termenul de procedură de

înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 27 februarie 2018. În motivarea cererii a invocat faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Aurelian Buzdugan, reprezentat de avocatul Igor Stratan, privind repunerea în termenul de procedură, s-a restituit apelul declarat de Aurelian Buzdugan și s-a remis lui Aurelian Buzdugan cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 16 mai 2018, în termenul prevăzut de lege, Aurelian Buzdugan, reprezentat de avocatul Igor Stratan, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în aceiași instanță pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, a fost în imposibilitate obiectivă de a înlătura neajunsurile stabilite de către instanța de apel, deoarece apelantul și nici reprezentantul apelantului nu au recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel.

A indicat recurentul că în ședința de judecată din 15 mai 2018 a depus apel motivat și a aflat ca instanța de apel anterior a emis încheiere de a nu da curs cererii de apel.

A menționat că avizul de recepție expediat pe adresa avocatului său și semnătura de pe acesta „Cocier” nu-i aparține.

A susținut că prin restituirea cererii de apel i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

La data de 23 mai 2018 în adresa intimatului Uniunea Avocaților din RM a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Aurelian Buzdugan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Buzdugan a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 ianuarie 2018, Aurelian Buzdugan, reprezentat de avocatul Igor Stratan, au contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 10 zile din momentul recepționării încheieri.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și citația prin care a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată stabilite pentru soluționarea de către instanța de apel a chestiunii de primire a cererii de apel a fost recepționată de către reprezentantul lui Aurelian Buzdugan,

avocatul Igor Stratan, la data de 21 martie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.57). Însă acesta nu s-a conformat încheierii și nu a înlăturat neajunsurile impuse în termenul stabilit.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 mai 2018 a respins cererea avocatului Igor Stratan, în interesele lui Aurelian Buzdugan privind repunerea în termenul de procedură stabilit prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restituit apelul declarant de către Aurelian Buzdugan și reprezentantul acestuia, avocatul Igor Stratan, pe motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 27 februarie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 115 Cod de procedură civilă, care statuiază expres că la cererea participanților la proces interseși, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Instanța de recurs reține faptul că în dispoziția normei de drept procedural citate, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a prelungi termenul de procedură, la cererea participanților la proces, în cazul în care se demonstrează prin probe pertinente cauza imposibilității respectării termenului de procedură stabilit de lege sau de instanța de judecată.

La caz, reprezentantul apelantului Aurelian Buzdugan, avocatul Igor Stratan, și-a motivat solicitarea de repunere în termenul de procedură stabilit de instanța de apel prin încheierea din 27 februarie 2018, invocând faptul că nu a recepționat încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or, actele pricinii confirmă faptul că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel a fost remisă reprezentantului apelantului Aurelian Buzdugan, avocatului Igor Stratan, la adresa indicate de acesta în mandat, fiind recepționată la data de 21 martie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, iar din această dată începe a curge termenul de 10 zile indicat de instanța de apel.

Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că avocatul Igor Stratan, în calitate de reprezentant al apelantului Aurelian Buzdugan, avea obligația pozitivă de a se comporta cu bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Colegiul constată temeinicia poziției instanței de apel prin care s-a dispus respingerea cererii reprezentantului apelantului Aurelian Buzdugan, avocatul Igor Stratan, privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs reține că potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 februarie 2018, nu a dat curs apelului declarat de Aurelian Buzdugan și reprezentantul lui, avocatul Igor Stratan, acordându-i apelantului de 10 zile, din data recepționării încheierii respective, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Actele pricinii confirmă faptul că reprezentantul apelantului Aurelian Buzdugan, avocatul Igor Stratan, a recepționat încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 21 martie 2018 (f.d. 57), iar termenul acordat de instanța de apel pentru a depune apelul motivat a fost de 10 zile, din momentul recepționării încheierii respective, astfel, data limită fiind 31 martie 2018.

Colegiul menționează că reprezentantul apelantului Aurelian Buzdugan, avocatul Igor Stratan, a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel din 21 martie 2018 și tot din această dată a cunoscut și despre termenul limită prescris de Curtea de Apel Chișinău în interiorul căruia urma să înlătore neajunsurile din cerere de apel – 31 martie 2018, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 10 zile, reprezentantul apelantului nu a întreprins careva acțiuni care ar confirmat intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelantul nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 și corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de apelantul Aurelian Buzdugan, prin intermediul avocatului Igor Stratan.

Nu pot fi reține argumentele reprezentantului recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. 5 (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs reține că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Articolul 75 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Aurelian Buzdugan, reprezentat de avocatul Igor Stratan.

Se menține încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelian Buzdugan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic