

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – N. Iordachi,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru,

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Dumitru Visternicean
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând recursul, declarat de către Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” cu privire la încasarea sumei în ordin de regres, dobânzii de întârziere, prejudiciului efectiv și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018, prin care s-a admis apelul declarat de către Întreprinderea Municipală Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo”, s-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din data de 26 iunie 2017, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 08 iulie 2016 Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Alliance Insurance Group” SA) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” (în continuare ÎM REDP „Exdrupo”) cu privire la încasarea sumei de 27 050 lei în ordine de regres, dobânzii de întârziere în sumă de 9 628,32 lei, prejudiciului efectiv în sumă de 8 115 lei și cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-10, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna iunie a anului 2014 pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău au fost efectuate lucrări de reparație și plombare a acestei porțiuni de drum de către ÎM REDP „Exdrupo”. La 18 iunie 2014, din cauza lipsei indicatoarelor ce semnalizau existența temporară a unor pietre de mari dimensiuni pe carosabil din zona efectuării lucrărilor, Maxim Corețchi, traversând porțiunea de drum pe care se efectuau lucrările, și-a accidentat automobilul de model XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX pe care-l conducea. Reclamanta a menționat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.

MAI02540005 din 19 iunie 2014 s-a constatat că ÎM REDP „Exdrupo” a încălcat prevederile art. 227, alin. (1) Cod Contravențional pentru nerespectarea regulilor de întreținere, de reparație și de reconstrucție a drumurilor, iar prin hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Centru nr. 24/3 din 29 iulie 2014, ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 227, alin. (1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 50 u.c. ÎM REDP „Exdrupo” a achitat amenda aplicată. Reclamanta indică că automobilul de model XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX a fost asigurat CASCO de CA „Victoria Asigurări” SA (în prezent CA „Alliance Insurance Group” SA) în baza contractului de asigurare și a poliței de asigurare facultativă nr. XXXXX din 05 mai 2014. La 20 iunie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor la care ÎM REDP „Exdrupo” a fost invitată prin scrisoarea nr. 777-2014 din 27 iunie 2014, însă nu s-a prezentat. Reclamanta a susținut că în baza raportului de daune din 17 iulie 2014 a fost emis ordinul nr. 979 din 21 iulie 2014, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 27 050 lei. La data de 31 octombrie 2014 a expediat în adresa ÎM REDP „Exdrupo” o reclamație, prin care i-a solicitat achitarea benevolă în termen de 20 zile a prejudiciului în sumă de 27 050 lei, însă suma dată nu s-a achitat. Astfel, consideră că ÎM REDP „Exdrupo” urmează să achite și o dobândă de întârziere în sumă de 9 628,32 lei calculată conform prevederilor art. 619 Cod civil de la data la care urma să-și execute obligația de achitare a prejudiciului. Reclamanta a mai invocat că în scopul recuperării prejudiciului în sumă de 27 050 lei a mai suportat și cheltuieli în legătură cu achitarea sumei de 8 115 lei unei companii de recuperare a datoriilor „Lexcolect Consulting” SRL.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data de 26 iunie 2017 s-a admis parțial acțiunea înaintată de CA „Alliance Insurance Group” SA, s-a încasat din contul ÎM REDP „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA prejudiciul în sumă de 27 050 lei, dobândă de întârziere în sumă de 9 628,32 lei, cheltuieli suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 1 344 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, în total suma de 41 522,32 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.(f.d. 167, 170-174, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018 a fost admis apelul declarat de ÎM REDP „Exdrupo”, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data de 26 iunie 2017, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 12, 13-22, vol.II)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 27 aprilie 2018 CA „Alliance Insurance Group” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată și anume taxa de stat la depunerea recursului în sumă de 550, 20 lei și asistența juridică în sumă de 3 600 lei.(f.d. 28-34, vol.II)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Curtea de apel Chișinău la emiterea deciziei sale a încălcat prevederile art.117-122 Cod de procedură civilă, la fel și prevederile art.239 Cod de procedură civilă, or, la baza deciziei au stat declarațiile ÎM REDP „Exdrupo”, neconfirmate prin probe pertinente și concludente, doar explicații ce au un caracter declarativ. Totodată, instanța de apel nefondat a dat o apreciere critică procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 iunie 2014 și hotărârii Comisiei Administrative a Preturii s.

Centru din 29 iulie 2017, or, prin probele date se confirmă pe deplin vinovăția ÎM REDP „Exdrupo”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 ianuarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 19 februarie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d. 23, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, depus de CA „Alliance Insurance Group” SA la 27 aprilie 2018, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 iunie 2018 a considerat recursul admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces [...].

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În fapt, din materialele dosarului rezultă că în perioada 17-19 iunie 2014 pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău au fost efectuate lucrări de reparație și plombare a acestei porțiuni de drum de către ÎM REDP „Exdrupo”.

Maxim Corețchi, fiind la volanul automobilului de model XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX, la data de 18 iunie 2014, din cauza lipsei indicatoarelor ce ar semnaliza existența temporală a unor pietre de mari dimensiuni pe carosabil din zona efectuării lucrărilor din str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău, a traversat porțiunea dată de drum ce a dus la accidentarea automobilului. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02540005 din 19 iunie 2014 s-a constatat că ÎM REDP „Exdrupo” a încălcat prevederile art. 227, alin. (1) Cod Contravențional pentru nerespectarea regulilor de întreținere, de reparație și de reconstrucție a drumurilor, ulterior prin hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Centru nr. 24/3 din 29 iulie 2014, ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției

prevăzute la art. 227, alin. (1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 50 u.c. ÎM REDP „Exdrupo” a achitat amenda aplicată.

Automobilul de model XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX a fost asigurat CASCO de CA „Victoria Asigurări” SA (în prezent CA „Alliance Insurance Group” SA), astfel la 20 iunie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, la care ÎM REDP „Exdrupo” a fost invitată prin scrisoarea nr. 777-2014 din 27 iunie 2014, însă nu s-a prezentat. În baza raportului de daune din 17 iulie 2014 a fost emis ordinul nr. 979 din 21 iulie 2014, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 27 050 lei, care a fost plătită persoanei asigurate.

La data de 31 octombrie 2014 compania de asigurări a expediat în adresa ÎM REDP „Exdrupo” o reclamație, prin care i-a solicitat achitarea benevolă în termen de 20 zile a prejudiciului în sumă de 27 050 lei, însă suma dată nu a fost achitată.

CA „Alliance Insurance Group” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM REDP „Exdrupo” cu privire la încasarea forțată a sumei de 27 050 lei în ordine de regres, dobânzii de întârziere în sumă de 9 628,32 lei, prejudiciului efectiv în sumă de 8 115 lei și cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea depusă de CA „Alliance Insurance Group” SA, a încasat din contul ÎM REDP „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA prejudiciul în sumă de 27 050 lei, dobândă de întârziere în sumă de 9 628,32 lei, cheltuieli suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 1 344 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, în total suma de 41 522,32 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 ianuarie 2018 a admis apelul depus de ÎM REDP „Exdrupo”, a casat hotărârea instanței de fond, a adoptat o hotărâre nouă, prin care a respins acțiunea CA „Alliance Insurance Group” SA ca fiind neîntemeiată, motivând în abstracție de situația de fapt că ÎM REDP „Exdrupo” nu poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat deținătorului mijlocului de transport auto, ori de starea drumurilor în mun. Chișinău este responsabilă administrația publică locală în temeiul art.5 alin.(2), art.13 alin.(1) ale Legii drumurilor nr.509-XIII din 22 iunie 1995.

Instanța de recurs constată greșite concluziile instanței de apel în speța dată, ori responsabilitatea ÎM REDP „Exdrupo” derivă din inacțiunile culpabile ale acestea.

ÎM REDP „Exdrupo” nu neagă faptul că în baza contractului încheiat cu administrația publică locală execută lucrări de întreținere și reparație curentă a drumurilor, întreținerea canalizării pluviale, podurilor, viaductelor, precum și salubritatea și marcarea străzilor în raza mun. Chișinău.

Ca răspuns la pretenția Companiei de Asigurări, la 17 noiembrie 2014 ÎM REDP „Exdrupo” a comunicat următoarele: «...de către ÎM REDP „Exdrupo” executarea lucrărilor de avariere din regiunea podului a str. Mihai Viteazul s-a inițiat în baza informației înregistrate la dispeceratul regiei din data de 17 iunie 2014, orele 14:45 referitor existenței pericolului pe drum din perimetrul podului al str. Mihai Viteazul și anume formarea unui crater în carosabil.»

Prin urmare, ÎM REDP „Exdrupo” a recunoscut angajarea sa în executarea lucrărilor de reparație a acestei porțiuni de drum.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 iunie 2014, din procesul verbal de cercetare a accidentului rutier din 18 iunie 2014, din hotărârea nr.24/3 din 29 iulie 2014 a Comisiei administrative a Preturii sec. Centru rezultă că ÎM REDP „Exdrupo”, executând lucrări de înlăturarea avarierii carosabilului străzii Mihai

Viteazul (pod), nu a întreprins măsuri de asigurare a securității circulației rutiere, locul lucrărilor nefiind semnalizat cu indicatoare rutiere corespunzător normativelor tehnice, ca urmare la 18 iunie 2014 ora 20:45 a fost avariat automobilul de model XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Maxim Corețchi. (f.d.27, 20-21, vol.I)

Pentru fapta comisă ÎM REDP „Exdrupo” a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 u.c., hotărârea Comisiei administrative devenind irevocabilă prin neatacare și executarea pedepsei.

Prin urmare, avarierea automobilului de model XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Maxim Corețchi se datorează inacțiunilor culpabile ale ÎM REDP „Exdrupo” de semnalizare corespunzătoare normativelor tehnice a locului de executare a lucrurilor de reparație pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău.

Fiindcă Maxim Corețchi deținea un contract de asigurare facultativă cu CA „Alliance Insurance Group” SA, compania de asigurări corect a achitat despăgubirea, preluând dreptul lui Maxim Corețchi de a urmări această sumă de la persoana vinovată de cauzarea prejudiciului.

La caz, instanța de fond, încasând de la ÎM REDP „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA a prejudiciului daunei în sumă de 27 050 lei, întemeiat a aplicat prevederile art.1329 Cod Civil.

(1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Se mai constată că just s-a încasat și dobânda de întârziere, ori CA „Victoria Asigurări” SA la 31 octombrie 2014, 30 ianuarie 2015 a înaintat în adresa ÎM REDP „Exdrupo” pretenții cu privire la regresul daunei în sumă de 27 050 lei.

ÎM REDP „Exdrupo”, fiind pusă în întârziere, prin răspunsul din 17 noiembrie 2014 și 17 februarie 2015 a refuzat achitarea sumelor solicitate, indicând că responsabil juridic pentru starea tehnică nesatisfăcătoare a drumurilor în mun. Chișinău este desemnat administratorul infrastructurii rutiere în teritoriul circumscris conform art.5,13 al Legii drumurilor nr. 509-XII din 22 iunie 1995. (f.d.55-56, 59-60, vol.I).

Reieșind din faptul că ÎM REDP „Exdrupo” a recepționat pretențiile prin care i s-a solicitat achitarea în ordin de regres a sumei de 27 050 lei, însă ultima nu a achitat-o, colegiul lărgit consideră întemeiată soluția instanței de fond cu privire la încasarea dobânzii legale de întârziere în mărime de 9 628,32 lei.

Instanța de recurs specifică că prima instanță corect a respins cerința CA „Alliance Insurance Group” cu privire la încasarea cheltuielilor de colectare a datoriei în sumă de 8 115 lei, având în vedere că pe cale extrajudiciară datoria nu a fost recuperată, iar în instanța de judecată „Lexcolect Consulting” SRL nu și-a executat obligațiile de acordare a asistenței juridice asumate prin contractul nr.2 din 01 septembrie 2012 încheiat cu CA „Victoria Asigurări” SA.

Referitor la pretenția privind cheltuielile de judecată suportate de CA „Alliance Insurance Group” SA la declararea recursului, instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu art.94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Colegiul reține că la declararea recursului „Alliance Insurance Group” SA a achitat taxa de stat în mărime de 550,20 lei, confirmată prin ordinul de încasare a numeralului nr.460 din 20 aprilie 2018. Ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă instanța de recurs consideră necesar de a încasa din contul intimatului cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 550,20 lei.

Cu referire la solicitarea recurenței cu privire la încasarea cheltuielilor de asistentă juridică, instanța de recurs constată necesitatea respingerii cerinței, ori, la declararea recursului „Alliance Insurance Group” SA nu a probat achitarea serviciilor avocatului Sergiu Ciorbă, la recurs nu este anexat ordinul de plată în sumă de 3 600 lei și nici un borderou de calcul al acestor cheltuieli.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide că decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018 este pasibilă casării din considerentul aplicării și interpretării eronate de către aceasta a normelor legale, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), lit. f) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” cu privire la încasarea sumei în ordin de regres, dobânzii de întârziere, prejudiciului efectiv și cheltuielilor de judecată.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2017.

Se încasează din contul Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” în beneficiul Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni, suma de 550,20 lei (cinci sute cincizeci,20) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la declararea recursului.

Se respinge cererea Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, cu privire la încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton

Victor Burduh