

Dosarul nr. 2ra-1258/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderăș)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Muntean împotriva Ulianei Muntean cu privire la modificarea cuantumului de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și a fost menținută hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2017, Roman Muntean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ulianei Muntean cu privire la modificarea cuantumului de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că, s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâta până la data de 19.08.2016 când prin hotărârea Judecătoriei Edineț, căsătoria a fost desfăcută.

În rezultatul căsătoriei s-a născut fiul xxxxx, a.n. xxxxx și fiica xxxxx, a.n. xxxxx, care locuiesc împreună cu pârâta.

A indicat reclamantul că prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Edineț, a fost încasat de la el în beneficiul Ulianei Muntean pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă de 1447,8 lei, lunar pentru ambii copii, din toate veniturile lunare, până la atingerea majoratului copiilor.

La fel, a menționat că potrivit informației Direcției pentru Statistică a RM, în cazul indemnizației pentru îngrijirea lunară a copiilor, statutul de persoană asigurată sau neasigurată determină diferențe a mărimii indemnizației, aceasta constituind 1157 lei pentru persoanele asigurate, față de 440 lei pentru persoanele neasigurate.

Reclamantul a specificat că, la moment are o altă familie și are la întreținere doi copii minori, iar actuala soție este în concediul pentru îngrijirea copiilor, fapt

ce îi creează dificultăți în exercitarea obligației de întreținere a acestora, neavând astfel posibilitatea de a achita lunar în contul pensiei de întreținere a copiilor minori suma stabilită de către instanță.

A mai relatat că, deoarece se află în sat, nu poate să se angajeze în câmpul muncii la un loc permanent, muncind astfel în perioada sezonieră, iar pentru această muncă i se achită puțin.

A solicitat reclamantul, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori xxxxx și xxxxx, stabilită prin hotărârea judecătorească din 18 aprilie 2016, cu stabilirea unei sume lunare fixe în cuantum de 1000 lei, până la atingerea majoratului copiilor.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Roman Muntean a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 decembrie 2017, Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat apel.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și a fost menținută hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 04 mai 2018, Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, recurentul a indicat că starea materială nu-i permite să-și onoreze obligațiile pecuniare stabilite prin hotărârea judecătorească, fiind în situația unui temei expres de a fi redus cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori.

În susținerea aceleiași idei, a relatat că instanțele de judecată urmau să țină cont de faptul că încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, poate avea loc numai în cazul în care va fi stabilit că dânsul este angajat în câmpul muncii și dispune de un salariu sau alte venituri stabile.

Prin prisma art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 20 martie 2018.

Prin urmare, recursul declarat de Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu la data de 04 mai 2018, este depus în termen.

La 28 mai 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în adresa intimă a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata Uliana Muntean, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Roman Muntean

reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, este declarativ și nu justifică afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, Completul constată că temeiurile inserate în cererea de recurs nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, argumentele invocate de către recurent nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin urmare, recursul nu poate fi exercitat pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, controlul judiciar fiind limitat, de regulă, numai la problemele de drept, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor chestiuni de fond ce au fost soluționate de către instanțele de judecată.

În același timp, Completul reiterează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind

„serioase și legitime” (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII). Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Roman Muntean reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea