

Dosarul nr. 2r-602/18

Prima instanță: (Judecătoria Bălți) S. Ghercavii

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco

DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Sonici Anna,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni
„CET-Nord” împotriva Annei Sonici cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit
cererea de apel declarată de Sonici Anna,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2017, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Annei Sonici solicitând încasarea a 11 513,02 lei cu titlu de datorie pentru livrarea energiei termice și 345,39 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 01 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, s-a admis integral.

S-a încasat de la Sonici Anna în beneficiul Societății pe Acțiuni „CET-Nord” 11 513,02 lei cu titlu de datorie pentru livrarea energiei termice și 345,39 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 03 aprilie 2018, Sonici Anna a declarat apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate supra și pronunțarea unei noi decizii de excludere a sumei de 9726,55 lei din suma datoriei.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Sonici Anna, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 06 iunie 2018, Sonici Anna a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, nefiind interpretat corect temeiul juridic, motivele și argumentele invocate în cererea de apel.

Consideră că prin soluția emisă de instanța de apel s-a încălcat grav principiul accesului liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției CEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 17 mai 2018.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost înregistrată la 06 iunie 2018, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Cu referire la argumentele recurentului privind încălcarea dreptului la justiție prin restituirea apelului din motivul depunerii în termenul legal, se reține următoarele.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform actelor din dosar se reține că la 01 februarie 2018, instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 februarie 2018, la pronunțarea dispozitivului pârâta Sonici Anna a fost prezentă și asistată de către un interpret. Totodată, a recepționat contra semnătură copia dispozitivului.

Tot la 01 februarie 2018, Sonici Anna a solicitat eliberarea hotărârii motivate în limba rusă din motiv că nu cunoaște limba de stat.

La 03 martie 2018 instanța a expediat participanților la proces hotărârea motivată.

La 07 martie 2018, Sonici Anna a solicitat repetat eliberarea hotărârii motivate în limba rusă.

La 19 martie 2018, Judecătoria Bălți a expediat Annei Sonici hotărârea motivată în limba rusă.

La 03 aprilie 2018, Sonici Anna a declarat apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din norma citată mai sus termenul legal de declare a apelului, pentru apelant a expirat la 05 martie 2018, inclusiv.

Art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează expres începerea curgerii termenului de contestare a hotărârii, astfel, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Sonici Anna declarând apel la 03 aprilie 2018, adică peste termenul de declararea apelului urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului.

Conform prevederilor art.362 alin. (2) Codul de procedură civilă termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Respectiv, conform prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probelor, ce argumentează această cerere.

Colegiul reține că Sonici Anna în cazul în care a declarat apel în afara termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, considerând că din motive întemeiate a fost în imposibilitate de a se adresa în termen, urma să solicite instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Sonici Anna, deoarece apelanta a omis termenul legal de contestare a hotărârii și nu a solicitat repunerea în termen.

Instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Cu referire la argumentul recurentului precum că momentul începerii curgerii termenului de declararea a apelului pentru apelanta Sonici Anna a fost 15 martie 2018, dată la care a recepționat hotărârea motivată în limba rusă, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or la pronunțarea hotărârii, când s-a explicat participanților la proces termenul și modul de atac, Sonici Anna a fost prezentă și asistată de către un interpret.

Astfel, pentru apelant termenul de atac a început a curge din ziua imediat următoare de la pronunțare dispozitivului.

În situația dată, apelanta putea formula cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, însă nu a formulat.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or în lipsa unei cereri de repunere în termen instanța nu a avut posibilitatea să se expună, însă prin lege apelantul era obligat să respecte prevederile art.116 din Codul de procedură civilă, deoarece a încălcat termenul legal de

contestare a hotărârii cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, termen prevăzut de art. 362 alin.1) Cod de procedură civilă.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sonici Anna.

Se menține încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva Annei Sonici privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari