

Dosarul nr. 2rc-158/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Sanduța
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Agenția Națională de Transport Auto,
în cauza civilă, la cererea depusă de Agenția Națională de Transport Auto privind
retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”,
împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curtii de Apel Chișinău, prin care s-a
admis cererea de suspendare a procesului,

c o n s t a t ă :

La 27 septembrie 2017, Agenția Națională de Transport Auto s-a adresat în
instanța de judecată cu cererea solicitând retragerea Societății cu Răspundere Limitată
„Monvica” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic
interraional nr.0101944 din 4 aprilie 2015, pentru efectuarea transportului rutier de
persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău 16:20-Lopățica 04:15.

Prin hotărârea din 5 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea
Agenției Naționale de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a
Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”, s-a respins ca neîntemeiată.

La 5 octombrie 2017, Agenția Națională de Transport Auto a declarat apel
împotriva hotărârii din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate supra și pronunțarea unei noi
decizii de admitere a cererii.

La 26 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” prin cerere a
solicitat suspendare procesului.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curtii de apel Chișinău s-a admis cererea
Societății cu Răspundere Limitată „Monvica” privind suspendarea procesului.

S-a suspendat procesul civil, în cauza la cererea depusă de Agenția Națională de
Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere
Limitată „Monvica”, până la emiterea deciziei irevocabile pe cauza conexă intentată de
Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale de

Transport Auto privind anularea deciziei de retragere a autorizației de transport nr.54 din 25 septembrie 2017.

La 3 mai 2018, Agenția Națională de Transport Auto a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea. Instanța a interpretat eronat prevederile art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

În susținerea cererii de suspendare Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” a prezentat doar cererea de chemare în judecată, fără a anexa careva acte confirmative prin care să probeze faptul aflării pe rolul instanței a unei cauze conexe.

Pentru asemenea categorii de litigii legea stabilește un termen special pentru examinare, întru evitarea unei ingerințe îndelungate și nejustificate în dreptul deținătorului de act permisiv și astfel instanța urmează să examineze cauza de urgență fără a fi afectată activitatea de întreprinzător.

Recurentul consideră că aplicarea prevederilor art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă și recunoașterea imposibilității examinării prezentei cauze înainte de pronunțarea unei hotărâri irevocabile de către instanța de contencios administrativ, se pierde caracterul imperativ de procedură specială stabilit de legiuitor.

Recurentul a solicitat casarea încheierii și transmiterea dosarului în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 25 aprilie 2018.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost înregistrată la 03 mai 2018, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 aprilie 2018 a dispus suspendarea prezentului proces civilă până la emiterea deciziei irevocabilă, pe cauza conexasă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale de Transport Auto privind anularea deciziei de retragere a autorizației de transport nr.54 din 25 septembrie 2017.

Drept motiv a invocat, că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza civilă intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale de Transport Auto privind anularea deciziei de retragere a

autorizației de transport. Cauzele sunt conexe și poate avea un rol decisiv la examinarea prezentei acțiuni civile.

În conformitate cu art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Instanța de recurs constată că instanța de apel a aplicat eronat norma de drept procedurală.

Litigiul din speță la moment este guvernat de capitolul Capitolul XXII³ (art.278¹⁰-278¹⁴) introdus prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare 01 iunie 2018.

Însă anterior la momentul depunerii cererii în instanță, suspendarea și retragerea actelor permise ce vizează activitatea de întreprinzător era reglementată de Capitolul XXXIV (art.343¹-343⁵) din Codul de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art.287¹⁴ Cod de procedură civilă după remedierea circumstanțelor care au dus la suspendarea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, instanța de judecată care a emis hotărârea corespunzătoare, la cererea întreprinzătorului sau a autorității competente, intenționează un proces și, în termen de 5 zile lucrătoare, pronunță o hotărâre prin care anulează suspendarea actului permisiv respectiv. În temeiul acestei hotărâri, autoritatea competentă emite decizia privind reluarea activității de întreprinzător.

Așadar, cererea depusă de Agenția Națională de Transport Auto face parte din categoria de litigii ce urmează a fi examinate în regim de urgență, iar întru evitarea unei ingerințe îndelungate și nejustificate în dreptul deținătorului de licență de a se bucura de proprietate, este oportun ca și instanța de apel să examineze litigiul în regim de urgență.

Constatarea instanței de apel precum că cauzele sunt conexe, dat fiind faptul că în speță sunt aplicabile prevederile art.38 alin.23) din Codul Transporturilor Rutiere, care stipulează că decizia de retragere a autorizației poate fi contestată de către operatorul de transport rutier ale cărui drepturi și/sau interese legitime sunt afectate prin cerere prealabilă depusă în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ. În cazul adoptării deciziei în baza temeiurilor prevăzute la alin.(21) lit.a), b), f) și g), cu excepția aceluia privind efectuarea unei curse cu vehicule aflate într-o stare tehnică necorespunzătoare, depunerea cererii prealabile suspendă executarea actului administrativ, iar în celelalte cazuri, suspendarea actului administrativ este posibilă doar în baza unei încheieri judecătorești, este eronată.

Or, în cadrul examinării cererii depusă de Agenția Națională de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere Limitată „Monvica” instanța examinează acțiunea în baza probelor ce atestă existența faptelor care în conformitate cu legea, servesc drept temei pentru retragerea autorizației și anume, probele ce atestă că întreprinzătorului a fost notificat despre toate încălcările constatate, modul de remediere a deficiențelor identificate, probele că întreprinzătorul nu a remediat în termenul stabilit aceste deficiențe sau nu a prezentat autorității de licențiere informația privind lichidarea încălcărilor, probele ce atestă existența altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru retragerea autorizației.

Așadar, la examinarea prezentei acțiuni, legea impune îndeplinirea cumulativă a condițiilor menționate supra, iar faptul că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza civilă intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale de Transport Auto privind anularea deciziei de retragere a autorizației de transport, nu este temei de suspendare a prezentei cauzei civile.

Colegiul menționează că cererea depusă de Agenția Națională de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere Limitată „Monvica” și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale de Transport Auto privind anularea deciziei de retragere a autorizației de transport, nu sunt cauze conexe.

Cererea depusă de Agenția Națională de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport vizează activitatea de întreprinzător, și se examinează în procedură specială, adică necontencioasă.

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale de Transport Auto privind anularea deciziei de retragere a autorizației de transport, se examinează în temeiul Legii nr.793 din 10 februarie 2000 cu privire la contenciosul administrativ.

Prin urmare, între cele două cauze procedura de examinare a litigiilor este diferită.

Ținând cont de faptul că cererea depusă de Agenția Națională de Transport Auto, face parte din categoria de litigii ce se examinează în procedură specială și în regim de urgență în toate instanțele naționale, termenul în care instanța soluționează cererea cu care este sesizată intră în discuție prin prisma dreptului de acces la justiție.

Colegiul reține că cererea de apel împotriva hotărârii din 5 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă tot la aceeași dată în care a fost pronunțată și hotărârea primei instanțe.

Așadar, cauza urmează a fi examinată în termeni foarte restrânși, însă la caz au trecut mai bine de 10 luni, iar apelul depus de Agenția Națională de Transport Auto nu a fost examinat.

Or, respectarea termenului de judecare a cauzelor este una dintre atribuțiile de bază în activitatea instanțelor de judecată, și influențează direct posibilitatea persoanelor de a-și realiza dreptul privind satisfacția efectivă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea contestată și a soluționa prin decizie problema în fond prin care se respinge cererea de suspendare a procesului depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”.

În conformitate cu art. 427 lit. c) art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Agenția Națională de Transport Auto.

Se casează încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea a unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea de suspendare a procesului depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” în cauza civilă, înaintată de Agenția Națională de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari