

Dosarul nr. 3ra-836/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător S. Garștea-Bria)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Budăi, I. Muruianu și V. Efros)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție,

împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. și menținută hotărârea din 06 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2015, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău (începând cu data de 23 decembrie 2016, Biroul Vamal Centru) (vol. I, f.d. 3), suplimentată la 09 iulie 2015 (vol. I, f.d. 10), cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 339/15 din 04 mai 2015, întocmit de Biroul Vamal Chișinău.

În motivarea acțiunii, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a evidențiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 339/15 din 04 mai 2015, prin care Biroul Vamal Chișinău a constatat că la 05 mai 2014, reprezentantul F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a depus, în numele „Natusana“ S.R.L., declarația vamală nr. 3030I0668 privind importul unor dispozitive medicale, încălcând măsurile de politică economică.

A notat că la 05 mai 2014, nu a recepționat vreun act de inspecție referitor la necesitatea prezentării în vamă a licenței pentru plasarea mărfurilor în liberă circulație, iar procesul-verbal a fost întocmit în absența reprezentantului F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L.

A indicat că nu a depus declarația vamală nr. 3030I0668.

De asemenea, a invocat că nu este titularul licenței sau proprietarul mărfurilor nominalizate în procesul-verbal, precizând că Biroul Vamal Chișinău a

ignorat efectele juridice ale operațiunii de vămuire, prevăzute la art. 137¹ Cod vamal.

În acest context, a arătat că în conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. c) Legea nr. 451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, anume solicitantul de licență își asumă pe proprie răspundere responsabilitatea pentru respectarea condițiilor de licențiere la desfășurarea genului de activitate pentru care se solicită licență și pentru autenticitatea documentelor prezentate.

A afirmat că potrivit reglementărilor interne ale Serviciului Vamal, licența de import al mărfurilor a fost prezentată autorității vamale la hotar, unde a fost permis regimul de tranzit, cu respectarea politicii economice a Republicii Moldova.

A declarat că, conform art. 164 alin. (5) lit. a) Cod vamal, Brokerul vamal nu este responsabil pentru nerespectarea condițiilor destinației vamale alese de către persoana care trece mărfuri și/sau mijloace de transport.

Prin hotărârea din 06 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (vol. I, f.d. 171-174), acțiunea înaintată de F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 25 iulie 2017, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a declarat apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (vol. I, f.d. 170).

Prin decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 206-214), a fost respins apelul declarat de F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. și menținută hotărârea din 06 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 18 aprilie 2018, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a declarat recurs împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 1-3), solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat cu referire la norma legală ce reglementează elementele constitutive ale contravenției vamale vizate, și nici în privința normelor legale care guvernează măsurile de politică economică la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, conținute în Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 288 din 20 decembrie 2005.

În acest sens, a punctat că nu a plasat marfa, în calitate de obligat principal, sub regimul vamal de tranzit, cât și nu a transportat-o.

A susținut că instanța de apel nu s-a pronunțat referitor la efectele juridice ale operațiunii de vămuire, deși odată cu transportarea mărfii în mun. Chișinău și încetarea tranzitului, „Natusana“ S.R.L. a solicitat plasarea mărfii sub destinația vamală IM4.

Astfel, a explicat că în data vămuirii mărfii (05 mai 2014), actul de inspecție nu a fost emis, iar „Natusana“ S.R.L. a anexat licența în ziua următoare.

A invocat, în baza art. 137¹ alin. (2)-(3) Cod vamal, incidența temeiului de liberare de răspundere contravențională.

A subliniat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că potrivit art. 164 alin. (5) lit. a) Cod vamal, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. nu este responsabilă pentru nerespectarea condițiilor destinației vamale alese de către persoana care trece mărfuri și/sau mijloace de transport.

A reliefat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra efectelor juridice ale declarației de import și descrierii contradictorii ale faptei contravenționale în procesul-verbal, or la dosar nu există probe privind atribuirea instrumentelor medicale la categoria dispozitivelor medicale, acestea întrunind toate cerințele pentru a fi plasate sub destinația vamală de import.

A menționat că instanța de apel nu s-a referit la corectitudinea stabilirii mărimii sancțiunii contravenționale, deși în declarația vamală nr. 3030I0668 a fost indicată doar poziția tarifară 39269097, valoarea mărfii fiind de 8 279, 5 lei.

A observat că actul de inspecție în Sistemul Informațional ASYCUDA a fost perfectat cu o întârziere de șase luni, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. fiind lipsită de posibilitatea de contestare a acestuia.

A arătat că instanța de apel a constatat în mod eronat că F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. nu se prezenta cu rea-credință la examinarea cauzei contravenționale, deși la dosar lipsesc avizele de recepție ale citațiilor corespunzătoare.

A precizat că din 10 citații menționate, șapte au fost adresate personal lui Mihail Cucerenco, dar reprezentantul său se înfățișa de fiecare dată când recepționa citația, solicitând o singură dată amânarea pentru motiv de boală.

A indicat că instanța de apel a omis să dea o apreciere faptului că citația agentului constatator din 21 aprilie 2015, prin care se invocă înștiințarea F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. despre examinarea cauzei contravenționale în data de 04 mai 2015, nu a fost recepționată de F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L.

În continuare, a notat că instanța de apel nu s-a pronunțat în privința legalității implicării la întocmirea procesului-verbal a martorilor asistenți Daniela Russu și Tatiana Smeșnaia, care au confirmat în ședința de judecată că nu știau cu exactitate pentru ce semnează.

La 22 iunie 2018, Biroul Vamal Centru a depus o referință (vol. II, f.d. 11-14), solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

La 07 mai 2018, F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a depus o cerere (vol. II, f.d. 5) cu privire la retragerea recursului.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, (1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, completul constată că până la pronunțarea deciziei, recurentul F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. a depus o cerere scrisă prin care și-a retras

recursul.

În această conjunctură, completul subliniază efectul juridic al încetării procedurii în recurs, stipulate la art. 266 alin. (2) în coroborare cu art. 443 alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume faptul că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din raționamentele nominalizate, completul va înceta procedura în recurs.

Conform art. 269-270 și 443 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a F.Ș.P. „Informbusiness-C“ S.R.L. cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton