

## Dosarul nr. 2ra-1159/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Stratan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc

### DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Gervas  
Iuliana Oprea  
Dumitru Visternicean  
Luiza Gafton  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33, reprezentată de avocatul Tatiana Lepădatu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33 împotriva Larisei Cotenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33 și Larisa Cotenco, s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2017,

constată :

La 16 noiembrie 2015 APLP nr. 50/33 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Cotenco, solicitând încasarea datoriei în mărime de 8610,92 lei, a taxei de stat și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 lei. (f.d. 5-6, vol. I) Ulterior, la 09 februarie 2016 reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru citarea publică a părâtei în mărime de 170 lei. (f.d. 46-47, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că în baza contului personal nr. 34263 a prestat servicii de alimentare cu apă, evacuarea apelor uzate și deservirea blocului.

A menționat că potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale și ordinelor de încasare a numerarului, proprietarul ap. XXX din str. XXXXX, mun. XXXXX Larisa Cotenco are înregistrată pentru perioada noiembrie 2007-iulie 2015 datoria pentru serviciul furnizare apă potabilă în mărime de 3809,41 lei, iar pentru deservirea blocului în mărime de 4801,51 lei.

Reclamanta a indicat că în adresa Larisei Cotenco a fost expediată o cerere prealabilă, prin care s-a solicitat ca în termen de 7 zile de la data primirii cererii în

cauză să stingă datoria față de APLP nr. 50/33, achitând costul serviciilor de care ea a beneficiat, indicat în contul de plată.

Astfel, conform contului de plată nr. 127651101 pentru luna octombrie 2015 pentru deservirea blocului, transportarea deșeurilor, radio, antena TV colectivă, energia electrică scara, serviciu gestiune și verificarea sistemului s-a acumulat suma de 4801,52 lei, inclusiv datorii nestinse anterior în sumă de 4728,31 lei, pe care locatarul urma s-o achite până la 30.11.2015. Conform contului de plată nr. 127651102 pentru aceeași perioadă de timp Larisa Cotenco a acumulat o datorie pentru apă potabilă în sumă de 3809,41 lei, inclusiv datoria în sumă de 3781,84 lei.

Prin hotărârea din 09 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 50/33. S-a încasat de la Larisa Cotenco în beneficiul APLP nr. 50/33 datoria în sumă de 8610,92 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1170 lei. (f.d. 48, 91-92, vol. I)

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Larisa Cotenco, s-a casat hotărârea din 09 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 50/33 către Larisa Cotenco cu privire la încasarea datoriei, a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată. (f.d. 159, 160-162, vol. I)

Prin hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 50/33. S-a încasat de la Larisa Cotenco în beneficiul APLP nr. 50/33 datoria în sumă de 4804,92 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei. S-au respins pretențiile privind încasarea datoriei în partea care excede suma de 4804,92 lei, a cheltuielilor pentru asistența juridică și pentru citația publică ca fiind neîntemeiate. (f.d. 36, 39-45, vol. II)

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către APLP nr. 50/33 și Larisa Cotenco, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2017. (f.d. 108, 109-116, vol. II)

La 20 aprilie 2018 APLP nr. 50/33 a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 în partea respingerii apelului declarat de APLP nr. 50/33 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea. (f.d. 121-123, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la emiterea actului judecătoresc a interpretat în mod eronat legea, a dat o apreciere arbitrară probelor și nu a luat în considerație argumentele apelantei, adoptând o soluție greșită privind respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

De asemenea, a indicat că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și instanța eronat a aplicat normele de drept material și procedural. Consideră că deducerea sumei de 3806 lei din suma datorată de către Larisa Cotenco față de APLP nr. 50/33 din considerentul că prima a efectuat din cont propriu reparația acoperișului blocului este ilegală, deoarece, anterior, prin hotărâre judecătorească instanța de judecată a respins această cerință ca fiind neîntemeiată.

Totodată, nu este clar din care motiv instanța a efectuat compensarea datoriilor între părți în situația în care Larisa Cotenco nu a solicitat acest fapt prin depunerea unei cereri de chemare în judecată conform normelor de procedură civilă.

Cât privește cerințele de încasare a cheltuielilor de judecată, acestea au fost necesare, rezonabile și justificate, care urmau a fi admise.

La 14 iunie 2018 Larisa Cotenco a depus referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017. (f.d. 128-130, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 decembrie 2017, a fost expediată în adresa recurentei, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 2369 din 23.02.2018, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește. (f. d. 117, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 20 aprilie 2018 este declarată în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod procedură civilă după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 iunie 2018 a considerat recursul admisibil.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod procedură civilă hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Din materialele cauzei se constată că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 28.08.2007, înregistrat de notarul privat Paulina Nour, Larisa Cotenco a cumpărat de la Teșner Vera apartamentul nr. XXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX. În pct. 6 din contractul menționat este indicat că „cumpărătorul” își asumă obligația să achite restanțele plăților pentru serviciile comunale și alte servicii legate de exploatare a ap. XXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, după semnarea contractului.

S-a stabilit că conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către Larisa Cotenco, domiciliată în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXX, eliberată de ÎM „Infocom”, datoria pentru perioada noiembrie 2007-iulie 2015 pentru apă potabilă constituie 3800,22 lei, de asemenea, pentru perioada ianuarie 2007-august 2015 pentru deservirea blocului locativ, transportarea deșeurilor, energia electrică scară constituie 4670,31 lei.

ÎM „Infocom” pe numele Larisei Cotenco a deschis contul nr. 225131543. Astfel, în baza contului deschis ÎM „Infocom” a eliberat ordinul de încasare a numerarului nr. 127651102 pentru prestarea serviciilor de apă potabilă în sumă de 3809,41 lei și ordinul de încasare a numerarului nr. 127651101 pentru deservirea blocului locativ, transportarea deșeurilor, energia electrică scară, verificarea sistemului în sumă de 4801,51 lei.

APLP nr. 50/33, constatând că Larisa Cotenco nu achită datoriile formate pentru serviciile prestate, a acționat-o în instanță, solicitând încasarea datoriei în mod forțat. Larisa Cotenco, în dezacord cu acțiunea formulată, a invocat excepția de tardivitate a pretențiilor privind datoria formată până în luna noiembrie 2012, precum și faptul că între APLP nr. 50/33 și Larisa Cotenco nu a fost încheiat un careva contract pentru prestarea serviciilor. De asemenea, a menționat că a efectuat reparația acoperișului blocului locativ în sumă de 3806 lei, considerând că datoria pentru deservirea blocului urmează a fi diminuată cu suma achitată de ea pentru reparația acoperișului.

Instanțele ierarhic inferioare au considerat că informația deținută de către APLP nr. 50/33, și anume că Larisa Cotenco a acumulat o datorie pentru serviciile de prestare a apei potabile în sumă de 3809,41 lei și o datorie pentru deservirea blocului locativ, transportarea deșeurilor, energia electrică scară, verificarea sistemului în sumă de 4801,51 lei este confirmată prin calcule și probe justificate. Totodată au specificat că Larisa Cotenco a efectuat reparație și a schimbat construcția deteriorată (acoperișul), costul căreia constituie suma de 3806 lei. Astfel, au considerat că sunt întrunite condițiile compensării, deoarece Larisa Cotenco are o creanță față de APLP nr. 50/33 certă și exigibilă, confirmată prin facturi fiscale și recipise, dispunând încasarea din contul Larisei Cotenco a sumei de 4804,92 lei cu titlu de datorie, celelalte datorii care exced această sumă compensându-se cu creanța locatarului.

Acest mod de soluționare a litigiului instanța de recurs îl califică ca greșit datorită aprecierii defectuoase a probelor și aplicării eronate a legii.

Fiindcă la baza cererii de chemare în judecată sunt imputate obligațiile de achitare a serviciilor prestate, instanța de recurs va analiza legalitatea formării acestei datorii prin prisma legislației pertinente.

În baza contractului de vânzare-cumpărare din 28.08.2007, înregistrat de notarul privat Paulina Nour, Larisa Cotenco a devenit proprietara apartamentului nr. XXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX.

În conformitate cu art. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și

încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Art. 15 din hotărârea menționată supra indică că plata pentru transportul deșeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană și se percepe în baza normelor și tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanțelor), prezentate de prestatorul de servicii, și contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toți consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii și locatarii încăperilor cu altă destinație decât cea de locuințe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum și a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosința gestionarului blocului locativ.

Prin coraborarea normelor invocate supra, inexistența unui contract dintre APLP nr. 50/33 și Larisa Cotenco, nu duce la absolvirea consumatorului de la plata pentru serviciile prestate, fiind obligat să achite sumele conform facturilor recepționate.

În conformitate cu art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402 din 24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)-(4). Alin. (2) indică că dacă suma datorată, inclusiv penalitățile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare, alin. (4) prevede că dacă după suspendarea contractului (sau după debranșare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acționeze consumatorul în judecată.

Este evident că obligația de achitare a datoriei față de APLP nr. 50/33 pentru serviciile acordate locatarului Larisa Cotenco are loc și în lipsa unui contract încheiat între părți.

Argumentele recurentei Larisa Cotenco că speței date urmează a-i fi aplicat termenul de prescripție prevăzut la art. 267 alin. (3) Cod civil, nu sunt întemeiate deoarece din informațiile prezentate de ÎM „Infocom”, cât și din afirmațiile locatarului se efectuau lunar achitări, în parte, din sumele îndreptate spre plată.

Astfel, instanța de recurs a ajuns la concluzia că datoria Larisei Cotenco față de APLP nr. 50/33 nu este prescrisă, termenul de prescripție fiind întrerupt prin achitățile efectuate de locatarul Larisa Cotenco. Plățile succesive, efectuate de către Larisa Cotenco demonstrează recunoașterea indirectă a datoriei.

În conformitate cu art. 9 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, volumul lunar al serviciilor prestate se confirmă pentru fiecare bloc locativ în parte printr-un act semnat de furnizor și gestionar și 2-3 reprezentanți ai consumatorilor din blocurile respective, care servește drept temei pentru evaluarea serviciilor prestate.

Reieșind din prevederile normei menționate supra calculul final pentru prestarea serviciilor sunt efectuate de către gestionarul APLP nr. 50/33.

În cadrul examinării cauzei Larisa Cotenco, fără a înainta o acțiune reconvențională, a invocat că ea a cheltuit 3806 lei pentru reparația construcției

deteriorate a acoperișului, în acest sens, prezentând facturi fiscale și recipise, care în viziunea ei, demonstrează aceste cheltuieli și urmează să fie deduse din contul datoriei ei la serviciile comunale, fiindcă ea a executat obligația gestionarului blocului locativ, de a repara partea deteriorată din acoperișul blocului, care pune viața și proprietatea locatarilor în pericol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit reține că la examinarea cauzei instanța de apel, cât și prima instanță nu au verificat dacă Larisa Cotenco ar fi putut invoca calitatea de creditor fără a înainta o acțiune în instanță.

Este evident că datoria Larisei Cotenco față de APLP nr. 50/33 constă din datoria la următoarele servicii: apă potabilă, deservirea blocului locativ, transportarea deșeurilor, energia electrică scară, verificarea sistemului.

Ea solicită stingerea acestei datorii din contul cheltuielilor pentru reparația acoperișului, cheltuieli care nu pot acoperi serviciile de livrare a apei, transportarea deșeurilor, energia electrică scară și verificarea sistemului.

Astfel, Larisa Cotenco nu are o creanță certă față de APLP nr. 50/33 și în lipsa unei acțiuni reconvenționale îndreptate la stingerea reciprocă a datoriilor, instanțele nu sunt în drept să stingă datoriile necerte.

Legislația civilă și procedural-civilă a prevăzut mecanismul de apărare a drepturilor civile încălcate.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod Civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de aplanare a litigiului dintre părți până la adresare în instanța de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Art. 14 alin. (1) Cod Civil indică că persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). (3) Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

În același timp Colegiul reține că instanțele inferioare au încălcat regulile stabilite de Codul de procedură civilă, cu privire la modul de apărare a dreptului încălcat, reguli prevăzute în art. 7 alin. (1), art. 166 alin. (1), art. 172 alin. (1) și art. 173 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod procedură civilă instanța judecătorească intenționează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

Art. 166 alin. (1) Cod procedură civilă indică că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 172 alin. (1) Cod procedură civilă până la începerea dezbaterilor judiciare, pârâtul are dreptul să intenționeze împotriva reclamantului o acțiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială.

Art. 173 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă indică că judecătorul primește acțiunea reconvențională dacă aceasta urmărește compensarea pretenției inițiale.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanțele judecătorești, în lipsa unei acțiuni reconvenționale au stins datoriile Larisei Cotenco pentru serviciile comunale din contul unor presupuse creanțe ale sale față de APLP nr. 50/33, fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărâri neîntemeiate, deoarece, prin actele cauzei a fost demonstrată temeinicia acțiunii reclamantei APLP nr. 50/33 și lipsa de temeinicie a argumentelor Larisei Cotenco.

Conform art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Art. 96 alin. (1) CPC prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Reieșind din faptul că instanța de recurs a ajuns la concluzia că cerințele înaintate de către APLP nr. 50/33 sunt întemeiate, fiind admise, subsecvent, se va admite și cerința de încasare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 lei de către avocatul Tatiana Lepădatu, fapt confirmat prin mandatul nr. 0779583 din 09.11.2015 (f.d. 4, vol. I) și achitate prin bonul de plată Seria EP 894172 din 01.09.2015. (f.d. 18., vol. I)

De asemenea, Colegiul consideră că este necesar de a încasa de la partea care a pierdut procesul în beneficiul APLP nr. 50/33 taxa de stat calculată din suma datoriei în mărime de 270 lei.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată pretenția APLP nr. 50/33 cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru citare publică a pârâtei, ori aceste cheltuieli nu au fost necesare, deoarece Larisa Cotenco având domiciliul permanent în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXX, nu-i sunt aplicabile prevederile art. 108 Cod procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a emite o nouă hotărâre, prin care a admite cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr. 50/33 cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33, reprezentată de avocatul Tatiana Lepădatu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33 împotriva Larisei Cotenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se emite o hotărâre nouă.

Se încasează de la Larisa Cotenco în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatiza nr. 50/33 suma datoriei în mărime de 8610,92 lei (opt mii șase sute zece lei, 92 bani), taxa de stat în mărime de 270 lei (două sute șaptezeci lei) și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 lei (una mie lei).

În rest pretențiile se resping.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton

Victor Burduh