

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Visternicean

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Bălți, sediul Fălești și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Delta Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă:

La 28 iulie 2017, Organizația de Microfinanțare „Delta Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OM „Delta Credit” SRL) a depus la judecătoria Bălți, sediul Fălești cerere de chemare în judecată împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei, indicând adresa pârâtului or. Xxxx str. Xxxx, x.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești a fost admisă cererea lui Dan Bordeianu, privind strămutarea examinării cauzei la Judecătoria Chișinău.

Pentru a ajunge la concluzia respectivă, instanța de fond a reținut, că pârâtul Dan Bordeianu, printr-o cerere a solicitat strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești spre judecare la Judecătoria Chișinău invocând că pe adresa de înregistrare or. Xxxx, str. Xxxx Xxxx x nu mai locuiește mai mult de 10 ani și în prezent locuiește și este angajat în câmpul muncii în mun. Chișinău.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendată examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de „Delta Credit” SRL împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei și cauza a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră competentă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în examinarea în fond a cererii de chemare în judecată depusă de OM „Delta Credit” SRL împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Alineatul 9 al aceluiași articol prevede că instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că cererea de chemare în judecată înaintată de OM „Delta Credit” SRL împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei, inițial a fost depusă la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, indicând adresa de domiciliul a pârâtului or. Xxxx, str. Xxxx Xxxx x.

Pârâtul Dan Bordeianu, printr-o cerere a solicitat strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești spre judecare la Judecătoria Chișinău invocând, că are înregistrată viza de domiciliu în or. Xxxx, însă locuiește și este angajat în câmpul muncii în mun. Chișinău. (f.d. 39)

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OM „Delta Credit” SRL împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei, a fost strămutată pentru judecare în instanța competentă, Judecătoria Chișinău. (f.d. 49)

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendată examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de „Delta Credit” SRL împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei și cauza a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională. (f.d. 74-75)

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea cauzei la o altă instanță datorită necompetenței instanței care a reținut-o spre examinare, e posibilă doar cu condiția că instanța era necompetentă să o soluționeze încă din momentul pornirii procesului civil.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 38 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

La caz, Colegiul menționează că OM „Delta Credit” SRL sediul căruia este Calea Ieșilor 8, mun. Chișinău a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Dan Bordeianu, care are viza de reședință în r-ul Xxxx str. Xxxx Xxxx nr.x fapt confirmat prin copia buletinului de identitate (f.d. 14), fiind în raza de activitate a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, însă actele cauzei confirmă că pârâtul de facto are domiciliul pe o altă adresă decât cea indicată în buletinul de identitate.

Actele cauzei atestă că pârâtul Dan Bordeianu și-a schimbat domiciliul pe adresa mun. Xxxx str. Xxxx Xxxx xx/x ap.x, fapt confirmat prin cererea de împrumut nr. xxxx din 06 ianuarie 2017. (f.d. 5)

Conform art. 30 alin. (1) Cod Civil domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are locuința statornică sau principală. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atâta timp cât nu și-a stabilit un altul.

Astfel, în baza celor mai sus-elucidate cererea de chemare în judecată depusă de OM „Delta Credit” SRL urmează a fi examinată anume de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în pofida faptului că a fost reţinută spre examinare la Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti.

Or, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanţa a reţinut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competenţă, se soluţionează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenţa unei alte instanţe, dat fiind faptul că pârâtul Dan Bordeianu singur solicită transmiterea cauzei civile la Judecătoria Chişinău şi a informat instanţa despre domiciliul actual al său.

În această ordine de idei, instanţa de recurs constată că materialele cauzei conţin suficiente probe care confirmă faptul că domiciliul lui Dan Bordeianu se află sub jurisdicţia Judecătoriei Chişinău, unde şi urmează a fi examinată prezenta cauza civilă.

Mai mult ca atât, Dan Bordeianu a indicat instanţei de judecată telefonul său mobil, cât şi adresa electronică.(f.d. 39)

Astfel, din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie conchide că ţine de competenţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de OM „Delta Credit” SRL împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) şi alin. (9), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e :

Se constată competenţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Organizaţia de Microfinanţare „Delta Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei.

Se remite spre examinare în fond la Judecătoria Chişinău, sediul Centru cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizaţia de Microfinanţare „Delta Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dan Bordeianu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Visternicean