

Dosarul nr.3r-145/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L.Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Buhnaci, L.Pruteanu, M.Guzun)

## DECIZIE

04 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Iuliana Oprea  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX” în proces de insolabilitate,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, prin care s-a respins repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX” în proces de insolabilitate,

### c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX” în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea în parte a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău nr.919/1/6AV din 27 septembrie 2016, după cum urmează: a exclude din partea dispozitivă a deciziei la p.(I) din partea dispozitivă „A încasa la buget sumele impozitelor, taxelor și plăților calculate în rezultatul controlului și anume suma de 114 809 lei, impozit pe venit, provenit din activitatea de întreprinzător”; la p.(I) „A încasa la buget sumele impozitelor, taxelor și plăților calculate în rezultatul controlului: suma de 4906 lei, impozit pe bunurile imobiliare, la capitolul 113230 și suma de 612 lei, impozit pe bunurile imobiliare la capitolul 113130: la p.(V) „A încasa la buget majorarea de întârziere (penalitatea) – 3035 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător”; la p.(V) „A încasa la buget majorarea de întârziere (penalitatea) – 754 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe bunurile imobiliare, la capitolul 113230, - 99 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe bunurile imobiliare, la capitolul 113130; anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, nr.133 din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă contestația contribuabilului Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX” și

menținută decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău nr.919/1/6AV din 29 septembrie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2017, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea în parte a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău nr.919/1/6AV din 27 septembrie 2016 și anularea în tot a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău nr.133 din 24 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 18 octombrie 2017 avocatul Moloman Alexandru în interesele Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2017, iar la 23 februarie 2018, a declarat apel motivat solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată cât și cerere privind repunerea în termen a cererii de apel înaintate la 18 octombrie 2017.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit, ca fiind tardiv, apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond a cererii privind repunerea în termen a cererii de apel și admiterea cererii date.

În motivarea recursului recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate, a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolabilitate privind repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel și o consideră neîntemeiată din următoarele considerente: începând cu anul 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX” se află în proces de insolabilitate, inițial fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, Postica Andrei, ulterior la demersul creditorului, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2i-451/16 din 25 august 2017, noul lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX”, a fost numit Igor Cerlat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2i-451/16 din 25 august 2017, Postica Andrei a fost obligat să transmită noului administrator, în termen de două săptămâni, toate documentele pe care le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității.

A indicat că în perioada 12 august 2017 – 10 septembrie 2017, Postica Andrei s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, fiind plecat în Federația Rusă, perioada în care nici nu a cunoscut despre faptul emiterii hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017 și nici nu a transmis actele Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX” și ștampila noului lichidator, Igor Cerlat. De la momentul revenirii în țară a lui Postica Andrei, după ce a luat cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău și pînă la transmiterea tuturor actelor și a ștampilei noului administrator, a fost imposibilă semnarea unui nou mandat reprezentantului cu oferirea împuternicirilor de la lichidatorul în funcție or, noul lichidator după ce a recepționat actele societății în lichidare, urma să decidă acțiunile procedurale ulterioare în privința cauzei civile date dat fiind faptul că noul lichidator a preluat funcția de gestiune și conducere efectivă a societății.

A menționat că deși la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului în interesele Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în conformitate cu prevederile art.81 alin.1 Cod de procedură civilă, avocatul desinestătător, fără coordonarea prealabilă cu lichidatorul societății, nu putea să înainteze cerere de apel. Doar după semnarea mandatului avocatului de către noul lichidator și aprobarea înaintării cererii de apel, la data de 18 octombrie 2017 reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX” în proces de insolvență, a înaintat cerere de apel.

A relevat că ulterior înaintării cererii de apel, noul lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolvență, a încheiat un nou contract de asistență juridică cu un alt avocat, Mariana Kușnir, care a intervenit în proces la etapa examinării apelului.

Astfel, consideră că prin respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel se încalcă dreptul la un recurs efectiv or, în prezența circumstanțelor care dovedesc imposibilitatea înaintării cererii de apel în termen legal cît și a probelor care confirmă că cererea de apel a fost înaintată doar la etapa acordării împuternicirilor de către noul lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX” în proces de insolvență, constituie premise obiective pentru a repune cererea de apel în termen.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 27 martie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 aprilie 2018, în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 28 iulie 2017, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. În aceeași zi, la 28 iulie 2017, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolvență, avocatul Alexandru Moloman, a recepționat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin recipisa contrasemnată (f.d.106).

Așa fiind, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 29 iulie 2017, ziua imediat următoare datei când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 27 august 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art.113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată abia la 18 octombrie 2018 (f.d.110-115), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolvență, nu a prezentat probe incontestabile privind imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Potrivit art.116 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, avînd cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11

septembrie 2007), de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de acesta și care în consecință a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului or, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ca urmare a expirării termenului de atac, ar leza principiul securității raporturilor juridice.

La fel, Colegiu menționează că nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, a fost în imposibilitate de a înainta cerere de apel în termen pe motiv că administratorul procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX”, Postica Andrei, în perioada 12 august 2017 – 10 septembrie 2017, s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova în Federația Rusă și nici nu a cunoscut despre hotărârea Curții de apel Chișinău din 25 august 2017, prin care a fost numit noul lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „MARTEX”, Igor Cerlat și că pînă la transmiterea actelor și a ștampilei noului administrator a fost în imposibilitate de a semna un nou mandat reprezentantului or, după cum rezultă din materialele cauzei dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2017, a fost recepționat la aceeași dată de către avocatul Alexandru Moloman, respectiv avocatul avînd împuternicirile corespunzătoare, conform mandatului Seria MA nr.0938336 din 02 martie 2017, urma să declare apel în termenul stabilit or, chiar însăși recurentul din data pronunțării dispozitivului hotărârii 28 iulie 2017 și pînă la 12 august 2017 a avut posibilitatea de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolvență și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolvență.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MARTEX”, în proces de insolvență, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Iuliana Oprea

Victor Burduh