

Dosarul nr.3r-143/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (V. Holban)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Daniolov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Panaghiu Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Panaghiu Andrei
împotriva Direcției Arhivă Chișinău și Flechea Maia cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva încheierii din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de către Panaghiu Andrei ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2016 Panaghiu Andrei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Arhivă Chișinău și Flechea Maia cu privire la contestarea
actului administrativ.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central,
acțiunea depusă de Panaghiu Andrei a fost respinsă.

La 16 februarie 2018 Panaghiu Andrei a declarat apel împotriva hotărârii din
11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând casarea ei și
restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel depusă de către Panaghiu Andrei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b)
Cod de procedură civilă, ca fiind tardiv.

La 18 mai 2018 Panaghiu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 10
aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și restituirea pricinii
spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10
aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la
dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la data de 18 mai 2018, se consideră a fi
depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi
restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, instanța
de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de
recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Panaghiu Andrei în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a indicat esența și temeiurile recursului, or, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate. Astfel, cererea de recurs depusă de Panaghiu Andrei contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs remarcă că Panaghiu Andrei, depunând cererea de recurs nemotivată la 18 mai 2018, a dispus de suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, recursul a fost numit spre examinare pentru data de 04 iulie 2018, informația fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Panaghiu Andrei până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă, nu și-a exercitat dreptul procedural și nu a depus recursul în conformitate cu cerințele legii procedurale.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs depusă nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Panaghiu Andrei împotriva încheierii din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru