

ÎNCHEIERE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Gheorghe Mangîr

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății
Comerciale „Lexcolect Consulting” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de
întârziere

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2018, prin care a fost
admisă cererea de apel declarată de către Societatea Comercială „Lexcolect
Consulting” Societate cu Răspundere Limitată, casată integral hotărârea Judecătoriei
Hîncești din 12 august 2016 și adoptată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 19 mai 2016, SC „Lexcolect Consulting” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu cu privire la încasarea
datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 mai 2015, SC „Lexcolect
Consulting” SRL în baza contractului de cesiune a creanței nr. 146 din 29 mai 2015 și
Anexei nr. 1 la acest contract, a preluat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA
drepturile de creanță, care rezultă din contractul de credit din 29 decembrie 2010
încheiat cu Gheorghe Mangîr, cu data limită de rambursare a sumei creditului și altor
sume aferente, la 25 octombrie 2013.

Susține că BC „Moldova-Agroindbank” SA a cesionat creanțele asupra datoriei
în sumă de 9362,07 lei, care s-a format din cauza nerambursării integrale a sumei
creditului obținut de către Gheorghe Mangîr, iar în baza contractului de fidejusiune
nr. 100099/F încheiat cu fidejusalul Vasilii Nemțanu, ultimul poartă răspundere
solidară cu Gheorghe Mangîr.

Menționează că la 29 decembrie 2010, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Gheorghe Mangîr a fost încheiat contractul de credit nr. S100099, prin care ultimului i-a fost acordat un credit în mărime de 23000 lei, acesta asumându-și obligația de rambursare a creditului și a altor plăți aferente conform condițiilor contractuale și graficului stabilit până la 25 octombrie 2013 inclusiv.

Tot în aceeași zi – 29 decembrie 2010, în scopul garantării rambursării în termen a creditului și sumelor aferente, între creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Gheorghe Mangîr și Vasiliu Nemțanu a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. S100099/F, prin care a fost stabilită răspunderea solidară a părților.

Invocă că până la cesionarea creanței, suma creditului și altor plăți aferente acestuia au fost rambursate și achitate parțial, astfel, la data cesionării creanței – 29 mai 2015, suma datoriei la contractul de credit nr. S100099 din 29 decembrie 2010 a constituit 9362,07 lei, care nu a fost achitată până în prezent.

Consideră că în conformitate cu prevederile art. 558 Cod civil, clauzele contractului de cesiune a creanței nr. 146 din 29 mai 2015 și Anexei nr. 1 la acest contract, contractului de credit nr. S100099 din 29 decembrie 2010, precum și contractului de fidejusiune nr. S100099/F din 29 decembrie 2010, Gheorghe Mangîr și Vasiliu Nemțanu sunt obligați să achite solidar suma creanței cesionată SC „Lexcolect Consulting” SRL de către BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 9362,07 lei, cât și dobânzile calculate pentru perioada corespunzătoare.

Notează că conform dispozițiilor contractului de credit, dobânda la credit se calculează de creditor zilnic, începând cu data de acordare a creditului până la rambursarea lui completă, la soldul datoriei la credit a debitorului și că pentru utilizarea creditului, debitorul Gheorghe Mangîr urmează să achite creditorului dobânzi cu rată flotantă stabilită inițial în mărime de 20% anual. Iar în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de achitare a creditului și dobânzii aferente în termenele și sumele stabilite, sumele respective se vor considera restante și la aceste sume, până la achitarea lor completă, se va calcula o penalitate de întârziere conform subpunctului 2.4.2 al prezentului contract.

Afirmă că în baza contractului de cesiune a creanței nr. 146 din 29 mai 2015, SC „Lexcolect Consulting” SRL este în drept să pretindă încasarea în mod solidar din contul părților a sumei dobânzii la credit, calculată la soldul datoriei, zilnic, începând cu data cesionării creanței.

Cu referire la prevederile pct. 2.4.1 din contractul de credit, susține că suma dobânzii la credit, zilnic, din suma soldului datoriei pentru perioada 29 mai 2015 – 11 mai 2016 (317 zile), constituie 1626,17 lei ($9.362,07 \text{ lei} \times 20\% \div 365 \text{ zile} \times 317 \text{ zile}$).

Indică că la 21 decembrie 2015, SC „Lexcolect Consulting” SRL a expediat în adresa debitorilor solidari Gheorghe Mangîr și Vasiliu Nemțanu reclamația nr. 190/15, solicitând achitarea benevolă în termen de 5 zile lucrătoare a sumei datoriei ce rezultă din contractul de credit și dobânzii calculate din momentul recepționării reclamației în mărime totală de 10413, 69 lei.

Relevă că la 11 ianuarie 2016, între reprezentantul SC „Lexcolect Consulting” SRL și debitorul Gheorghe Mangîr a fost semnat procesul-verbal nr. 190/15-3 privind rezultatele concilierii între creditor și debitor, prin care s-a stabilit

un termen pentru a verifica circumstanțele stingerii datoriei, având în vedere faptul că debitorul Gheorghe Mangîr a prezentat un șir de documente de încasare a numerarului în scopul demonstrării că au fost achitate sumele datoriei.

Reiterează că la 20 ianuarie 2016, SC „Lexcolect Consulting” SRL în baza interpelării nr. 190/15 din 13 ianuarie 2016, a solicitat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, verificarea situației privind formarea datoriei debitorilor solidari Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu.

Iar prin răspunsul BC „Moldova-Agroindbank” SA nr. 39009-187 din 26 februarie 2016, la care a fost anexat extrasul din cont, a fost confirmată existența la data cesionării creanței, a datoriei debitorilor solidari Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu în mărime de 9362,07 lei.

Indică că la 3 februarie 2016, SC „Lexcolect Consulting” SRL a mai expediat în adresa debitorilor solidari Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu somația nr. 190/15-5, solicitând achitarea benevolă a sumei datoriei ce rezultă din contractul de credit și dobânzii calculate în mărime totală de 10413, 69 lei.

Iar prin scrisoarea din 15 februarie 2016, Gheorghe Mangîr a solicitat un termen până la 30 martie 2016 pentru a clarifica situația cu BC „Moldova-Agroindbank” SA în privința sumei datoriei, însă nici până în prezent debitorii solidari nu au achitat suma datoriei și dobânzii calculate.

Susține că la 21 aprilie 2016, SC „Lexcolect Consulting” SRL a mai expediat o somație în adresa debitorilor solidari Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu solicitând achitarea benevolă a sumei datoriei ce rezultă din contractul de credit și dobânzii calculate, însă nu a primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 617 alin. (2) lit. a), 512, 514, 572, 1236, 1237, 1243 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu în beneficiul SC „Lexcolect Consulting” SRL a datoriei sumei creditului în mărime de 9362,07 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 29 mai 2015 – 11 mai 2016 în sumă de 1626,17 lei, în total suma de 10988,24 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 12 august 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către SC „Lexcolect Consulting” SRL și menținută hotărârea Judecătoria Hîncești din 12 august 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2017, a fost admis recursul declarat de către SC „Lexcolect Consulting” SRL, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2018, a fost admisă cererea de apel declarată de către SC „Lexcolect Consulting” SRL, casată integral hotărârea Judecătoria Hîncești din 12 august 2016 și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea.

A fost încasat în mod solidar din contul lui Gheorghe Mangîr și Vasilii Nemțanu în beneficiul SC „Lexcolect Consulting” SRL datoria rezultată din contractul de

cesiune a creanței nr. 146 din 29 mai 2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SC „Lexcolect Consulting” SRL în mărime de 9362 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 29 mai 2015-11 mai 2016 în mărime de 1626,17 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 12 mai 2016-12 ianuarie 2017 în mărime de 1261,95 lei și cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 329,65 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată și 247,23 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea apelului, iar în total cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 576,88 lei.

La 3 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Mangîr a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2018, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel eronat a interpretat răspunsul lui, concluzionând asupra faptului că dânsul ar fi de acord cu apelul.

Insistă că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că dispoziția de eliberare a numerarului nr. 08131 din 19 noiembrie 2013 este ilegală, deoarece codul persoanei fizice Gheorghe Mangîr este indicat incorect, semnătura de pe confirmarea primirii banilor este falsificată și nu-i aparține, există un titlu eliberat de executorul judecătoresc și banca în astfel de cazuri nu avea dreptul să elibereze bani în numerar, numărul contului de credit din dispoziție nu coincide cu contul lui de creditare și că nota de plată cu nr. 3736988 din 31 septembrie 2012 în privința transferului de 4000 lei, este ilegală deoarece este indicat incorect codul fiscal al persoanei fizice Gheorghe Mangîr și contul de credit din nota de plată nu este al debitorului.

Remarcă că dacă era transferată suma de 4000 lei, aceasta urma a fi încasată de către executorul judecătoresc, deoarece la acesta s-a aflat titlul executoriu.

Subliniază că întreprinderea de colectare IM „MSA Finance” SRL s-a ocupat de colectarea datoriilor persoanei fizice Gheorghe Mangîr pentru BC „Moldova-Agroindbank” SA, dar nu de a transfera sume de bani pentru achitarea datoriilor la credit, cu atât mai mult că exista un titlu executoriu.

Evidențiază că executorul judecătoresc Pavel Botnaru nu a încasat suma de 2000 lei pentru executarea unui document executoriu când se achita creditul bancar din partea persoanei fizice Gheorghe Mangîr, dar a încasat suma de 2000 lei la data de 15 februarie 2016, când creditul bancar a fost achitat integral la data de 19 noiembrie 2013, adică cu 3 ani mai târziu.

Notează că conform contractului de credit cu nr. S100099 din 29 decembrie 2010, dacă din partea debitorului sunt unele abateri sau întârzieri la credit, creditorul în timp de 10 zile calendaristice înștiințează debitorul despre neachitarea la timp a restanței la credit sau a dobânzii, pe când BC „Moldova-Agroindbank” SA, nici până în ziua de astăzi nu l-a înștiințat verbal sau în scris despre faptul, că ar avea restanțe la credit.

Consideră că suma de 9362, 07 lei a fost eliberată fraudulos unei alte persoane, și nu lui, de către funcționarii BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Insistă că banca nu poate transfera careva sume de bani pe un cont la debitor, până când nu se încheie un contract de deschidere a contului de credit dintre bancă și debitor, însă conturile din nota de plată și dispoziție sunt deschise fără contract de deschidere a creditului.

Susține că nu a primit creditul respectiv de la BC „Moldova-Agroindbank” SA și că obligarea lui de a achita sumele respective este absolut ilegală.

La 7 iunie 2018, SC „Lexcolect Consulting” SRL a depus referință, prin care a solicitat recunoașterea recursului declarat de către Gheorghe Mangîr, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 aprilie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 243 vol. I) și care a fost recepționată de către recurent la 17 aprilie 2018, ceea ce se atestă prin copia plicului de recepție anexat la dosar (f. d. 7 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 mai 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Mangîr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Gheorghe Mangâr, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Mangâr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Gheorghe Mangâr se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea