

Dosarul nr.2rc-136/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, S. Sîrbu, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Consiliul orășenesc Codru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului orășenesc Codru cu
privire la obligarea includerii sumei în plata pentru arendă,
împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată
„Merant Plus”,

c o n s t a t ă :

La 02 ianuarie 2014 SRL „Merant-Plus” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului orășenesc Codru, solicitând obligarea Consiliului
or.Codru de a lua în contul achitării plății pentru arenda terenurilor cu numerele
cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, costul construcției drumului de acces în sumă de
13 079 031,5 lei.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de SRL „Merant-Plus” a fost respinsă.

La 24 ianuarie 2018 SRL „Merant-Plus” a declarat apel împotriva hotărârii
din 23 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea ei și
emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de SRL „Merant Plus” și s-a acordat termen de până la data
de 26 aprilie 2018, ora 10:30, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: achitarea
taxei de stat în mărime de 202,50 de lei și prezentarea apelului motivat în limba de
stat.

La 24 aprilie 2018 SRL „Merant Plus” a depus cerere de apel motivat și la
data de 23 aprilie 2018 a achitat taxa de stat în mărime de 202,50 de lei.

La 03 mai 2018 Consiliul or. Codru a declarat recurs împotriva încheierii din
22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei în partea prin care
s-a pus în sarcina apelantului achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 de lei,
remitere dosarului la faza primirii cererii de apel și punerii pe rol a apelului cu
examinarea chestiunii privind obligarea apelantului să achite taxa de stat în
proporție de 75 de % din taxa de stat achitată în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată de către instanța de apel a
normelor de drept material și procedural. În opinia recurentului, instanța de apel
urma să pună în sarcina apelantului achitarea taxei de stat în cuantum de 75 de %

din suma achitată la examinarea litigiului în primă instanță. A indicat că nu este clară opțiunea instanței de apel prin care s-a pus în sarcina SRL „Merant-Plus” achitarea taxei de stat în mărime de doar 202,50 de lei, nefiind emis în acest sens nici un act procedural prin care s-ar dispune scutirea parțială de la plata taxei de stat.

La fel, a menționat că cu încheierea instanței de apel contestată cu recurs a făcut cunoștință la data de 26 aprilie 2018 în cadrul primei ședințe de examinare a litigiului în instanța de apel. Încheierea contestată la data enunțată nu era atașată la materialele dosarului, iar la sesizare acestui fapt, i-a fost înmănată o copie, la materialele dosarului existând, la acel moment, probabil din greșală, o altă încheiere emisă pe o altă cauză, prin care, la fel, instanța de apel a pus în sarcina apelantului achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul declarat împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Materialele dosarului atestă că încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată contra semnătură de către Consiliul orășenesc Codru la data 05 aprilie 2018 conform avizului de recepție (f.d.191).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 03 mai 2018 Consiliu orășenesc Codru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia. Se reține că recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul constată tardivitatea recursului depus de către Consiliul orășenesc Codru. Or, în speță, termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, a început să curgă din data de 06 aprilie 2018,

ziua imediat următoarea datei recepționării încheierii contestate cu recurs și a expirat la 20 aprilie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Consiliul orășenesc Codru a depus recurs peste termenul legal, nesolicitând repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Consiliul orășenesc Codru împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru