

Dosarul nr. 3ra-791/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. E. Cojocari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc,)

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Burac împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Comisia de licențiere a activității notariale și Comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, restituirea dosarului de participare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2017, Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova solicitând obligarea pârâtului de a emite decizia sau ordinul privind admiterea contestației depuse la 05 ianuarie 2016, restituirea dosarului de participare la Comisia de concurs pentru reevaluarea și recuperarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că pe pagina web a pârâtului au fost publicate următoarele anunțuri și anume la 25 noiembrie 2016 a fost publicat anunțul privind numărul locurilor vacante de notar, conform căruia au fost expuse la concurs 56 de locuri vacante de notar, dintre care 9 locuri în municipiul Chișinău. Tot în aceeași zi, la 25 noiembrie 2016, a fost publicat anunțul privind organizarea concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar. Contrar titlului anunțului, în anunțul respectiv nu au fost indicate condițiile concursului, dar a fost publicat testul grilă, subiectele pentru proba scrisă și spețele la concurs. De asemenea, la 25 noiembrie 2016, a fost publicat anunțul privind data desfășurării primei probe a concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar. Contrar titlului anunțului, în acesta au fost publicate condițiile de desfășurare a concursului, anume lista documentelor ce urmează a fi depuse, data limită pentru depunerea documentelor, 05 decembrie 2016 și data primei probe, proba scrisă a concursului, 27 decembrie 2016, fără a se indica data probei a doua și data finalizării concursului.

Reclamanta a menționat că la 19 decembrie 2016, aproximativ după orele 17:00 a fost publicat anunțul privind expunerea la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate a 11 locuri vacante de notar din totalul de 56 de locuri declarate vacante. Tot, la 19 decembrie 2016 aproximativ după orele 19:00, anunțul a fost modificat,

în redacția modificată s-a anunțat expunerea la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate deja a 23 de locuri vacante de notar din totalul de 56 de locuri declarate vacante. Contrar denumirii, au fost indicate condițiile concursului de schimbare a teritoriului de activitate, anume lista documentelor ce urmează a fi depuse pentru participarea la concurs, data limită de depunere a dosarului de participare, 28 decembrie 2016 și data concursului, 03 ianuarie 2017.

De asemenea, a indicat că la 30 decembrie 2016 a fost publicat anunțul privind locul și ora desfășurării concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar. Contrar titlului anunțului, a fost indicată data desfășurării probei a doua a concursului, 04 ianuarie 2017 și a interviului, 05 și 06 ianuarie 2017. În aceeași zi, la 30 decembrie 2016 a fost publicat anunțul privind faptul că 13 dosare au fost admise la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate. În anunțul respectiv a fost inclusă și copia hotărârii nr. 4 a Comisiei de licențiere a activității notariale din 29 decembrie 2016, conform căreia au fost admiși la concurs 6 notari pentru teritoriul de activitate Chișinău, inclusiv notarul public Lilia Burac. La 03 ianuarie 2017 a fost publicat anunțul privind „reactualizarea” numărului locurilor pentru schimbarea teritoriului de activitate. Conform acestui anunț, numărul locurilor vacante expuse la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate, a fost majorat de la 23 la 31 din totalul a 56 de locuri declarate vacante, iar în lista respectivă nu au fost incluse nici unul din cele 9 locuri declarate vacante pe municipiul Chișinău.

Reclamanta a declarat că la 05 ianuarie 2017 a fost publicat anunțul intitulat „Hotărârea privind declararea învingătorilor concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului”. În anunț a fost inclusă și hotărârea Comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar nr. 1 din 04 ianuarie 2017, conform căreia ședința comisiei de concurs a avut loc la 04 ianuarie 2017, iar hotărârea a fost emisă în temeiul art.141 al Legii cu privire la notariat. Hotărârea nu conține: a) toți candidații care au participat la concurs, b) media obținută de către fiecare candidat care a participat la concurs). La fel, nu s-a indicat: a) membrii prezenți ai Comisiei de concurs; b) câștigătorii concursului; c) locul vacant destinat pentru schimbul teritoriului de activitate obținut de fiecare câștigător.

Partea reclamantă a precizat că a depus la 28 decembrie 2016 dosarul de participare la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate. Prin hotărârea nr. 4 a Comisiei de licențiere a activității notariale din 29 decembrie 2016, s-a dispus admiterea la concurs a dosarului depus. Având în vedere prevederile pct.12-17 ale Regulamentului privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului și faptul că pe pagina web oficială a Ministerului Justiției al Republicii Moldova nu a fost publicat vreun anunț privind hotărârea Comisiei de licențiere privind examinarea repetată a dosarelor de concurs, se conchide cert că hotărârea nr. 4 din 29 decembrie 2016 nu a fost contestată și astfel a devenit irevocabilă prin neatacare. Din anunțurile publicate anterior, data concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a fost stabilită pentru 03 ianuarie 2017, conform pct. 19 a Regulamentului privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, ședința comisiei de concurs urma să se desfășoare la 03 ianuarie 2017. Anunțuri privind modificarea datei concursului nu au fost publicate până în prezent pe pagina web oficială a Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Prin prisma pct. 27 al Regulamentului

privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, hotărârea comisiei de concurs cu privire la rezultatele concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate urma să fie publicată în termen de o zi lucrătoare de la data ședinței, adică până la finele zilei de 04 ianuarie 2017. Până la ora 19:56, seara zilei de 04 ianuarie 2017 anumite informații privind hotărârea comisiei de concurs cu privire la rezultatele concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate nu au fost publicate.

Reclamanta a afirmat că la 04 ianuarie 2017 a depus o interpelare în cancelaria Ministerului Justiției al Republicii Moldova prin care a solicitat în scris informații privind decizia comisiei de concurs, procesul-verbal al ședinței comisiei de concurs și media obținută de fiecare candidat ca urmare a punctajului oferit de fiecare membru al comisiei de concurs. La 05 ianuarie 2017 a fost publicată hotărârea nr.1 din 04 ianuarie 2017 a Comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, în care notarul public Lilia Burac nu este menționată, nefiind indicată media obținută de aceasta. Totodată, din totalul de 13 notari admiși la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate, conform hotărârii comisiei de licențiere a activității notariale nr.4 din 29 decembrie 2016 sunt menționați doar 8 notari, iar în privința celorlalți 5 notari, inclusiv notarul Lilia Burac lipsesc informații. Nefiind de acord cu hotărârea nr.1 din 04 ianuarie 2017, la 05 ianuarie 2017 a depus contestație, adresată Ministerului Justiției Republicii Moldova în care a invocat că hotărârea nr.1 din 04 ianuarie 2017 a Comisiei de concurs a fost emisă cu încălcarea cerințelor imperative ale Legii cu privire la notariat și Regulamentului privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, prin ce urmează a fi admisă contestația, cu restituirea Comisiei de concurs pentru reevaluare a dosarului de participare al notarului public Lilia Burac. Deși conform pct. 29 din Regulamentul privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, contestația urma să fie examinată în decurs de 3 zile de la depunere, până la data înaintării cererii de chemare în judecată un răspuns sau decizie a pârâtului referitor la rezultatele examinării contestației nu a fost comunicată și nici publicată pe pagina web oficială a pârâtului.

La 16 martie 2017, Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de completare a circumstanțelor de fapt și de drept, indicând cu calitatea de intervenienți accesorii Comisia de licențiere a activității notariale și Comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, motivând că după depunerea cererii de chemare în judecată, la 13 februarie 2017 a primit de la pârât scrisoarea nr.04/1239 din 08 februarie 2017 cu referire la contestația din 05 ianuarie 2017. În scrisoare, cât și în anexe, nu este indicat faptul dacă contestația a fost admisă sau respinsă de pârât, or, o decizie de admitere sau respingere a contestației nu se conține în nici unul din actele primite de la pârât la 13 februarie 2017, contestația fiind examinată de Comisia de licențiere a activității notariale și de Comisia de concurs, dar nu de către Ministrul Justiției al Republicii Moldova. Astfel, în opinia părții reclamante, contestația nu a fost examinată.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Burac împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Comisia de licențiere a activității notariale și Comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

restituirea dosarului de participare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Lilia Burac, prin intermediul avocatului Victor Burac și s-a menținut hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel inițial a reținut că procedura legală de citare a intimaților Comisia de licențiere a activității notariale și Comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, a fost respectată.

Referitor la obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova de a emite actul administrativ, a considerat argumentele Lilei Burac nefondate, or, precum a fost stabilit, Lilia Burac a optat pentru un loc care nu a fost expus la concursul de schimbare a teritoriului de activitate a notarului pe municipiul Chișinău. Ca urmare a examinării dosarelor de concurs depuse pentru mun. Chișinău în cadrul ședinței din 03 ianuarie 2017 și 04 ianuarie 2017 și constatând imposibilitatea emiterii unei decizii în acest sens, Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin răspunsul cu nr. 04/1239 din 08 februarie 2017 pe marginea contestației depuse de Lilia Burac cu privire la restituirea dosarului de concurs pentru reevaluare către Comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, a informat petiționara despre imposibilitatea stabilirii teritoriului de activitate.

Cu referire la argumentele apelantei ce țin de ordinele Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 1226 din 30 decembrie 2016 „Cu privire la modificarea ordinelor Ministerului Justiției al Republicii Moldova” și nr. 1227 din 30 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea numărului locurilor expuse la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului și numărului locurilor expuse la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar”, instanța de apel a reținut că acestea reglementează numărul de locuri și procedura de efectuare a concursului cu privire la ocuparea funcției de notar și în circumstanțele în care locurile declarate vacante pe municipiul Chișinău pentru schimbarea teritoriului de activitate nu s-au expus la concurs, acestea se aplică nemijlocit și pentru Lilia Burac.

De asemenea, a relevat referitor la restituirea dosarului de concurs Comisiei de concurs pentru reevaluare în cazul depistării incorectitudinii calculării punctelor, precum că Ministerul Justiției al Republicii Moldova era în imposibilitate de a verifica corectitudinea stabilirii acestora în circumstanțele în care notarului nu i-a fost calculată nici media și nici punctele.

În partea argumentelor apelantei referitor la netemeinicia încheierilor contestate, instanța de apel a menționat că aceste au fost emise în conformitate cu normele de drept procedural și în raport cu circumstanțele cauzei și nu au fost stabilite anumite temeuri de respingere a intentării procesului civil, de suspendare a examinării cauzei sau de conexare cu o altă cauză aflată în examinare.

La 28 aprilie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d.13), Lilia Burac, reprezentată de Victor Burac, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, cu anularea tuturor actelor procesuale emise, inclusiv încheierea de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată, încheierea din 30 mai 2017 de respingere a demersului de suspendare a examinării cauzei, încheierea din 30 mai 2017 de admitere a demersului de conexare. Totodată, în eventualitate în care instanța de recurs va constata lipsa temeiurilor de restituire a cauzei la rejudecare, emiterea unei

noi hotărâri de admitere a acțiunii integrale.

În motivarea recursului s-a invocat că atât instanța de apel, de altfel ca și instanța de fond, au examinat cauza în absența a doi participanți la proces, cărora nu li s-a comunicat data, ora și locul ședinței de judecată și anume Comisia de licențiere a activității notariale și Comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

Partea recurentă a opinat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și instanța nu și-a argumentat concluziile referitor la neaplicarea retroactivă a ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 1227 din 30 decembrie 2016 în privința sa, decizia fiind emisă cu încălcarea cerințelor art. 239-241 Cod de procedură civilă coroborat cu art.6 CEDO.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 februarie 2018, iar Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a declarat recurs la 28 aprilie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d.13), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurent cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic