

Dosarul nr.2r-594/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I.Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I.Cimpoi, A.Danilov, I.Secrieru)

## DECIZIE

04 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Iuliana Oprea  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Galina Ursu,  
în cauza civilă la acțiunea oblică depusă de Societatea pe Acțiuni  
„TERMOELECTRICA”, în numele debitorului, APLP-54/34, împotriva Galinei  
Ursu, Nataliei Ursu, Andrei Ursu, Evghenii Ursu privind încasarea plăților datorate  
pentru serviciile de livrare a energiei termice,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 privind  
restituirea cererilor de apel declarate de Evghenii Ursu, Andrei Ursu, Galina Ursu  
și Natalia Ursu,

### c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2016 Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” a  
depus cerere de chemare în judecată în interesele debitorului său, APLP-54/34,  
împotriva Galinei Ursu, Nataliei Ursu, Andrei Ursu, Evghenii Ursu, privind  
încasarea în mod solidar a plăților datorate pentru serviciile de livrare a energiei  
termice pentru perioada de 01 noiembrie 2001 - 01 noiembrie 2016, în sumă de  
72 217,26 lei și a taxei de stat în sumă de 2 166,51 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2017,  
acțiunea oblică înaintată de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” în  
numele debitorului, APLP-54/34, împotriva Galinei Ursu, Nataliei Ursu, Andrei  
Ursu, Evghenii Ursu, privind încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare  
a energiei termice pentru perioada de 01 noiembrie 2001 - 01 noiembrie 2016, în  
sumă de 72 217,26 lei și a taxei de stat în sumă de 2 166,51 lei, a fost admisă. S-a  
dispus încasarea, în mod solidar, de la Galina Ursu, Natalia Ursu, Andrei Ursu,  
Evghenii Ursu în beneficiul APLP-54/34, datoria pentru serviciile comunale –

energie termică (încălzire și apă caldă) pentru perioada 01 noiembrie 2001 - 01 noiembrie 2016, în sumă de 72 217 lei 26 lei.

S-a încasat în mod solidar, de la Galina Ursu, Natalia Ursu, Andrei Ursu, Evghenii Ursu în beneficiul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, cheltuielile de judecată în sumă de 2 166 lei 51 bani cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 21 iunie 2017, Evghenii Ursu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2017 (f.d.102-106).

La 26 iunie 2017, Andrei Ursu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2017 (f.d.111-113).

La data de 29 iunie 2017, Galina Ursu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2017 (f.d.117).

La 30 iunie 2017, Natalia Ursu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2017 (f.d.120).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Evghenii Ursu, Andrei Ursu, Galina Ursu și Natalia Ursu și s-a acordat termen pînă la 16 ianuarie 2018, ora 13.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelurilor motivate și a dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 1624,88 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, au fost restituite cererile de apel depuse de Evghenii Ursu, Andrei Ursu, Galina Ursu și Natalia Ursu, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2017.

La 17 mai 2018 Galina Ursu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre re judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea Curții de Apel din 27 martie 2018 a fost expediată în adresa sa la 02 mai 2018 și recepționată la 04 mai 2018.

Consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 ca fiind ilegală, neîntemeiată, așa cum nu corespunde motivelor de fapt și de drept. Concluziile instanței de apel contravin conținutului încheierii Curții de Apel din 14 noiembrie 2017, prin care instanța de apel a respins cererea de amînare a plății taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel acordînd termen pînă la data de 16 ianuarie 2018, pentru prezentarea apelului motivat și a numit ședința de judecată pentru data de 16 ianuarie 2018, ora 13.00.

A indicat că adoptînd încheierea din 14 noiembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instanța continua să întreprindă acțiuni procedurale pe cauza dată și anume, citarea părților în ședința de judecată, fapt ce contravine prevederilor art.190 alin.1 Cod de procedură civilă.

A specificat că așa cum instanța de apel a continuat să fixeze ședințe de judecată și anume pentru data de 14 noiembrie 2017, 16 ianuarie 2018, 27 februarie 2018, 27 martie 2018, a concluzionat că urmează să prezinte cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat, nu mai târziu de data următoarei ședințe de judecată.

Așa cum la ședința de judecată din 16 ianuarie 2018 nu s-a prezentat pe motiv de boală, la cerere, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 27 februarie 2018, astfel considerînd că și neajunsurile din încheierea din 14 noiembrie 2017, urmau a fi înlăturate pînă la data ședinței de judecată, 27 februarie 2018.

Ședința de judecată din 27 februarie 2018, nu a avut loc din cauza neprezentării participanților la proces și a fost amânată pentru data de 27 martie 2018. La 26 martie 2018, din motiv de boală a adresat instanței de apel cerere de amînare a ședinței de judecată, însă consideră că instanța neîntemeiat a adoptat încheierea de restituire a apelului.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 martie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la data de 13 aprilie 2018, fiind recepționată la 04 mai 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 17 mai 2018.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Galina Ursu, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că, la 29 iunie 2017 Galina Ursu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2017 (f.d.117).

Potrivit art.364 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Evghenii Ursu, Andrei Ursu, Galina Ursu, Natalia Ursu, cu acordarea termenului de până la 16 ianuarie 2018, ora 13.00, pentru depunerea apelurilor motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1624,88 lei.

Concomitent Colegiul precizează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată în adresa apelantului și a fost recepționată la 22 decembrie 2017, conform avizului de recepție (f.d.152).

Ședința de judecată din data de 16 ianuarie 2018 nu a avut loc din motivul neprezentării participanților la proces, fiind amânată pentru data de 27 februarie 2018, ora 12.00 (f.d.156).

La ședința de judecată din data de 27 februarie 2018 a fost admisă cererea adresată de Galina Ursu privind amânarea ședinței pe motiv de boală (f.d.162) și s-a amânat ședința de judecată pentru data de 27 martie 2018, ora 11.00 (f.d.164).

În ședința de judecată din 27 martie 2018 s-a respins cererea adresată de Galina Ursu privind amânarea ședinței de judecată pe motiv de boală (f.d.165) fiind emisă încheierea prin care s-au restituit apelurile declarate de Evghenii Ursu, Andrei Ursu, Galina Ursu și Natalia Ursu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2017 (f.d.168-170).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, au fost restituite cererile de apel înaintate de Evghenii Ursu, Andrei Ursu, Galina Ursu și Natalia Ursu, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2017.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței și nu au prezentat apelurile motivate în termenul indicat de instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Galina Ursu, cât și Evghenii Ursu, Andrei Ursu, și Natalia Ursu, fiind conștienți că au depus doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceștea.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Galina Ursu or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 și nu a prezentat instanței apelul motivat, cât și plata taxei de stat, în termenul stabilit, – 16 ianuarie 2018.

Instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma prevederilor art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În conformitate cu art.113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelantul având obligația de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, nu s-a conformat, ce a determinat restituirea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 02 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Așa fiind, actele cauzei denotă că apelanții au cunoscut despre ședințele de judecată în instanța de apel (14 noiembrie 2017, 16 ianuarie 2018, 27 februarie 2018, 27 martie 2018), însă atât Galina Ursu, cât și Evghenii Ursu, Andrei Ursu, și Natalia Ursu, fiind înștiințați legal, în ședințele de judecată nu s-au prezentat și cererile de apel motivate cu dovada achitării a taxei de stat nu au fost depuse.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că nu a prezentat apelul motivat, așa cum a concluzionat că urmează să prezinte cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat, nu mai târziu de data următoarei ședințe de judecată or, apelantul urma să-și realizeze cu bună credință drepturile garantate de legislația în vigoare, iar cererile apelantului privind amânarea ședințelor de judecată urmînd a fi apreciate ca un abuz de aceste drepturi și nerespectării obligațiilor procedurale.

În circumstanțe menționate, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor

unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul declarat de Ursu Galina și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Galina Ursu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în cauza civilă la acțiunea oblică depusă de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, în numele debitorului, APLP-54/34, împotriva Galinei Ursu, Nataliei Ursu, Andrei Ursu, Evghenii Ursu, privind încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a energiei termice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Victor Burduh