

dosarul nr. 2r-564/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecătorul: C. Valah)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: M. Guzun, Iu. Cotruță, L. Pruteanu)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Sergiu Roga,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Sergiu Roga cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Sergiu Roga,

c o n s t a ț ă :

La 26 septembrie 2016, Organizația de Microfinanțare „Super Credit”
Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OM „Super Credit” SRL) a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Roga, cu privire la încasarea
datoriei în sumă de 19 140 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime
de 575 lei. (f.d. 4-5)

Prin hotărârea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
acțiunea depusă de OM „Super Credit” SRL a fost admisă integral. (f.d. 131, 137-
140)

La 27 septembrie 2017 Sergiu Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu
a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 august 2017 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei
instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de
judecată. (f.d. 136)

Prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat
curs cererii de apel declarată de Sergiu Roga și s-a acordat termen apelantului
pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 427, 50 lei și a
apelului desfășurat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se
întemeiază, până la 16 ianuarie 2018, ora 12.00. S-a explicat apelantului că, în
cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în
termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate
documentele anexate va fi restituită. (f.d. 145-146)

La 09 ianuarie 2018, Sergiu Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 28 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, concomitent, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d. 149-160)

Totodată, la 09 ianuarie 2018, Sergiu Roga a declarat recurs, iar la 20 februarie 2018 a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei la faza primirii cererii de apel. (f.d. 171, 178-182)

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Sergiu Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, fiind menținută încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 186-191)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018 a fost restituită cererea de apel declarată de Sergiu Roga, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen în volum deplin indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 21 noiembrie 2017. (f.d. 202-203)

La 11 mai 2018, Sergiu Roga a declarat recurs nemotivat, ulterior la 25 iunie 2018, a depus recurs motivat împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului s-a indicat că, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, privind restituirea cererii de apel este neîntemeiată, deoarece, instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, iar apelantului flagrant i-a fost îngrădit accesul la justiție –art.6 CEDO.

Sergiu Roga a menționat, că la depunerea apelului motivat a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă instanța de apel nu s-a expus asupra pretenției date. (f.d. 205, 211-216)

În conformitate cu art. 425 Cod de procedura civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 24 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 11 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) Codul de procedură civilă, până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) al Legii taxei de stat, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice sau juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 septembrie 2017 Sergiu Roga, a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 136)

Prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Sergiu Roga, fiind acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 427, 50 lei și a apelului desfășurat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, până la 16 ianuarie 2018, ora 12.00. Totodată, a comunicat apelantului că, în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 145-146)

Colegiul constată că la 09 ianuarie 2018, Sergiu Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d. 149-160)

Totodată, la 09 ianuarie 2018, Sergiu Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs, iar la 20 februarie 2018 a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 171, 178-182)

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiți a fost respins recursul declarat de Sergiu Roga, fiind menținută încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 186-191)

Drept urmare, prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Sergiu Roga a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod

de procedură civilă, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen în volum deplin indicațiile expuse în încheierea din 21 noiembrie 2017 a instanței de apel. (f.d. 202-203)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Sergiu Roga pentru nelichidarea neajunsurilor din încheierea din 21 noiembrie 2017 a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Colegiul notează, că instanța de apel în conformitate cu art. 48, 203, 380 Cod de procedură civilă este obligată să soluționeze prin încheiere judecătorească cererile și demersurile participanților la proces, inclusiv și la stadia soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, recurentul, prin cererea de apel motivată depusă la 09 ianuarie 2018 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 149-160), însă instanța de apel nu s-a expus în acest sens.

Ca efect, în condițiile lăsării acestei chestiuni fără examinare, instanța de apel neîntemeiat a considerat neachitarea taxei de stat drept nelichidarea neajunsurilor în sensul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, pasibil de sancțiune procedurală.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Colegiul acceptă că instanța de apel este în drept de a restitui apelul în condițiile și temeiurile stabilite de legislația procedurală.

De asemenea Colegiul acceptă și faptul, că conform art. 61 Cod de procedură civilă părțile au obligația să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Concomitent, colegiul menționează, că instanța de judecată, are obligația în virtutea legii, de a crea condiții clare, reale și eficiente pentru ca participanții la proces să-și poată realiza drepturile sale procedurale.

În această ordine de idei, se constată că prin adoptarea încheierii din 24 aprilie 2018, fără examinarea în prealabil a cererii lui Sergiu Roga, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 Cod de procedură civilă, instanța de apel a admis încălcarea atât a normelor de drept procedural, cât și a drepturilor participantului în proces reglementate de această normă, fapt ce impune casarea încheierii recurate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului Sergiu Roga la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea din

24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Sergiu Roga.

Se casează încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Roga cu privire la încasarea datoriei, se restituie cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Gervas

Dumitru Visternicean