

Dosarul nr. 3ra-770/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Chirtoacă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.E. Palanciuc, V. Buhnaci, Vl. Clima)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și a Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării valorii mărfii și adjudecarea sumei achitate suplimentar,

împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 august 2016 (Vol.I, f.d.17), SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea depusă la 09 septembrie 2016, împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Chișinău solicitând anularea deciziei Serviciului Vamal al Republicii Moldova din 06 iulie 2016 privind examinarea contestațiilor SRL „Alexcom-Trans” împotriva actelor de inspecție din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016 ale Biroului Vamal Chișinău, anularea actelor de inspecție din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea declarației vamale în baza în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie suma importului plătit excesiv în mărime de 54541, 01 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și la 09 iunie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus la Biroul

Vamal Chişinău, Chişinău 7 (PVI Petricani), declarații primare și declarațiile privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DVV-1) din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, prin care a declarat valoarea în vamă a mărfii, prezentând actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate, care atestă și cheltuielile suportate. Biroul Vamal Chişinău a acceptat toate actele prezentate, însă a respins valoarea în vamă declarată, majorând-o, emițând actele de inspecție din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată la 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016.

Partea reclamantă a precizat că actele de inspecție i-au fost aduse la cunoștință la data emiterii și la 04 iunie 2016, și respectiv la 14 iunie 2016, prin intermediul poștei, a depus contestații împotriva actelor de inspecție emise de Biroul Vamal Chişinău. Prin scrisoarea din 06 iulie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a fost informată de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova despre decizia privind examinarea contestațiilor depuse împotriva actelor de inspecție din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016 ale Biroului Vamal Chişinău, Chişinău 7, prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată în data corespunzătoare, conform căreia s-au respins contestațiile. Decizia Serviciului Vamal al Republicii Moldova a fost adusă la cunoștința SRL „Alexcom-Trans” la 09 iulie 2016.

Reclamantul a indicat că decizia Serviciului Vamal al Republicii Moldova din 06 iulie 2016 și actele de inspecție din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, întocmite de Biroul Vamal Chişinău sunt ilegale, urmând a fi anulate de instanța de contencios administrativ. În acest sens, a specificat că la 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus declarațiile vamale primare și declarațiile DVV-1 privind importul de ceapă albă, cu valoarea declarată în sumă totală de 565321,12 lei. Tot atunci, Biroul Vamal Chişinău a întocmit actele de inspecție prin care a solicitat prezentarea actelor conform fișei nr. 1. Având în vedere că toate actele de care dispunea la acel moment referitor la tranzacție au fost prezentate și de alte acte suplimentare nu dispunea, de către Biroul Vamal Chişinău a fost înaintată fișa act nr. 2. Informațiile solicitate nu puteau fi prezentate, deoarece informația solicitată prezintă un secret comercial al altor agenți economici, despre ce a fost înștiințat colaboratorul vamal. Ca urmare a majorării în vamă a valorii mărfii, conform procedurii vamale imperative au fost perfectate alte declarații vamale în care SRL „Alexcom-Trans” a fost nevoită să indice valoarea statică majorată privind importul de ceapă în sumă totală de 827460 de lei. Deși, SRL „Alexcom-Trans” a prezentat Biroului Vamal Chişinău toate documentele necesare conform prevederilor Legii cu privire la tariful vamal și Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, solicitate de către autoritatea vamală și necesare pentru confirmarea valorii în vamă a mărfii importate, autoritatea vamală nu și-a schimbat decizia de majorare a valorii în vamă adoptată în baza actelor de inspecție din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016.

Reclamantul a menționat că dispunea de toate documentele necesare întru confirmarea valorii în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal, inclusiv factura (invoce) care a fost determinată și declarată în baza valorii tranzacției cu marfă

importată. Astfel, Biroul Vamal Chișinău a dispus majorarea valorii în vamă a mărfii, conform art. 17 al Legii cu privire la tariful vamal, întocmind actele de inspecție din 30 mai 2016, 02 iunie 2016, 04 iunie 2016, 06 iunie 2016 și 09 iunie 2016. În rezultatul acestei majorări, a fost impusă să achite neîntemeiat drepturile de import din suma de 827460 de lei, în locul sumei de 565321,12 lei, achitând nejustificat suplimentar 54541,01 lei. În opinia părții reclamante, acțiunile Biroului Vamal Chișinău sunt nemotivate și ilegale, deoarece a respectat procedura stabilită la determinarea și declararea valorii în vamă a mărfurilor introduse. La acumularea informației privind valoarea în vamă, organul vamal antrenat în vămuirea mărfurilor, trebuia să prezinte informații pe care nu le are societatea reclamantă, inclusiv despre prețurile de referință la mărfurile din circuitul comerțului extern, precum și de date privind mărfurile identice sau similare a căror perfectare vamală a efectuat-o anterior.

Totodată, a indicat că autoritatea vamală nu a prezentat informațiile de care dispunea despre prețurile medii contractuale sau privind valoarea în vamă a unei anumite tranzacții, care ar confirma valoarea mărfii importate. Acțiunile Biroului Vamal Chișinău nu au fost transparente, motiv pentru care metodele specificate la articolele 11, 12, 13, 15 și 16 din Legea cu privire la tariful vamal, nu pot fi utilizate față de SRL „Alexcom-Trans”. Or, valoarea în vamă a mărfii s-a determinat prin metoda de rezervă, cu majorarea plăților vamale în sumă totală de 54541,01 lei. Astfel, nu este de acord cu rectificarea efectuată de organul vamal. Declarantul este în drept să nu introducă modificările respective în declarația valorii în vamă a mărfurilor sau să nu semneze tipizatele declarației valorii în vamă a mărfurilor în care se indică valoarea în vamă a mărfurilor, recalculată de colaboratorul organului vamal, însă, din considerentul că marfa este ușor alterabilă, a fost nevoită să respecte procedura impusă.

Prin hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alexcom-Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și a Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, obligarea recalculării valorii în vamă și adjudecarea sumei achitate suplimentar.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul stagiar Ion Cobîșenco și s-a casat hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alexcom-Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și a Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, obligarea recalculării valorii în vamă și adjudecarea sumei achitate suplimentar.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 04 august 2016 de către SRL „Alexcom-Trans”, prin intermediul poștei, cu respectarea termenului prevăzut de art. 17 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, deoarece răspunsul la cererea prealabilă a fost primit la 09 iulie 2016.

De asemenea, a relevat că cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios este cuprins în Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997,

Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, dar și Codul Vamal, în redacția la data depunerii declarațiilor vamale și emiterii actelor administrative contestate.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin aplicarea metodelor specificate la art.11, 12, 13, 15 și 16, aceasta se determină pe baza datelor disponibile pe teritoriul vamal, prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile și dispozițiile generale ale art.VII din Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT) și ale acordului de punere în aplicare a art.VII din acordul menționat.

Instanța de apel a menționat că materialele dosarului atestă că organul vamal a oferit posibilitatea declarantului de a determina valoarea în vamă a mărfii conform metodelor 2,3,4 sau 5, însă declarantul a indicat că nu posedă informația necesară.

Conform art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

În consecință, instanța de apel a conchis că pretențiile formulate sunt neîntemeiate, or, reclamantul nu a prezentat suficiente documente pentru confirmarea valorii în vamă a mărfii importate.

La 25 aprilie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d.6), SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Recurentul a opinat că intimații nu au prezentat nici un înscris întru confirmarea legalității și temeiniciei actului de inspecție, iar instanța de apel a constatat temeinicia axându-se pe presupunerile sale. Astfel, instanța nu a intrat în esența criticilor aduse actelor de inspecție, ceea ce indică la examinarea superficială a legalității actului contestat, fără a fi supuse controlului temeinicia și corectitudinea acțiunilor Biroului Vamal prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic în litigiu.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 14 martie 2018, iar SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, a declarat recurs la 25 aprilie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d.6), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurent cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic