

ÎNCHEIERE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 iunie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 22 martie 2016, SRL „Orvento-Metall Trading Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 decembrie 2015, SRL „Orvento-Metall Trading Company” a recepționat prin intermediul Oficiului Poștal, decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3132 a/p/2 din 11 noiembrie 2015, prin care s-a decis aplicarea amenzii SRL „Orvento-Metall Trading Company” pentru încălcarea prevederilor art. 253 alin. (1) Cod fiscal.

Consideră că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3132a/p/2 din 11 noiembrie 2015 a fost adoptată cu încălcarea gravă a legislației.

Menționează că la 18 noiembrie 2015, la depozitul ce-i aparține SRL „Orvento-Metall Trading Company”, situat în mun. Chișinău str. Uzinelor 21/5, s-a prezentat inspectorul superior al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Marina Marcenco, împreună cu alte două persoane, invocând că urmează a fi efectuat controlul fiscal prin metoda de verificare faptică.

Remarcă că angajaților depozitului le-a fost prezentată decizia de inițiere a controlului fiscal, în care figura doar inspectorul superior Marina Marcenco, nefiind menționate și celelalte persoane și nu a fost prezentat un careva act în temeiul căruia persoanele neidentificate sunt prezente pe teritoriul depozitului și care urmau a participa la efectuarea controlului.

Susține că la 25 noiembrie 2015, SRL „Orvento-Metall Trading Company” a recepționat Actul de control nr. 1-737896 din 19 noiembrie 2015, semnat de inspectorul superior al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Marina Marcenco, care conține informații neveridice.

Relevă că la 2 decembrie 2015, SRL „Orvento-Metall Trading Company” a expediat în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău o plângere pe marginea acțiunilor colaboratorilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, cu solicitarea anulării Actului de control nr. 1-737896 din 19 noiembrie 2015, însă la care nu a primit niciun răspuns nici până în prezent.

Menționează că și la 22 decembrie 2015, SRL „Orvento-Metall Trading Company” a mai depus o plângere la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, pe marginea acțiunilor colaboratorilor și deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3132a/p/2 din 11 decembrie 2015.

Iar la 21 ianuarie 2016, în baza citației Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, contabilul și juristul SRL „Orvento-Metall Trading Company” s-au prezentat la organul fiscal cu explicații pe marginea plângerii depuse și la 29 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Orvento-Metall Trading Company” a recepționat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 27 din 18 februarie 2016, prin care plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocă că nu este de acord cu decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 27 din 18 februarie 2016, deoarece inspectorul superior Marina Marcenco a încălcat prevederile legislației în vigoare, fără prezentarea actelor pentru cunoștință, a efectuat controlul fiscal prin metoda de verificare faptică a depozitului SRL „Orvento-Metall Trading Company” situat în mun. Chișinău str. Uzinelor 21/5 și a permis accesul unor persoane neidentificate pe teritoriul depozitului din str. Uzinelor 21/5 mun. Chișinău și din str. Transnistria 16/1 mun. Chișinău.

Solicită admiterea acțiunii, anularea Actului de control fiscal nr. 1-737896 la SRL „Orvento-Metall Trading Company” din 19 noiembrie 2015, anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3132a/p/2 din 11 decembrie 2015 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Orvento-Metall Trading Company” și a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 27 din 18 februarie 2016 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 3132a/p/2 din 11 decembrie 2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 16 mai 2017, a fost admis Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de succesor în drepturi al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 iunie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către SRL „Orvento-Metall Trading Company” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 iunie 2017.

La 2 mai 2018, SRL „Orvento-Metall Trading Company” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Susține că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au constatat pe deplin circumstanțele pentru soluționarea pricinii, iar cele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță și cea de apel le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Insistă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au elucidat toate circumstanțele cauzei, probele nefiind examinate în ansamblul și interconexiunea lor, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Menționează că din decizia instanței de apel nu este clar și nu se cunoaște din care motive au fost respinse argumentele de drept și de fapt invocate de către SRL „Orvento-Metall Trading Company”.

Relevă că Actul de control nr. 1-737896 din 19 noiembrie 2015, a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, or SRL „Orvento-Metall Trading Company” în niciun mod nu a fost înștiințată despre data, locul și ora efectuării controlului.

Obiectează că la 18 noiembrie 2015, în cadrul controlului din str. Uzinelor 21/5, inspectorul superior al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Marina Marcenco, a avut posibilitatea să informeze SRL „Orvento-Metall Trading Company” despre ora controlului la obiectul controlului din str. Transnistria 16/1, dar cu rea credință a ascuns această informație.

Având în vedere dispozițiile art. 243 alin. (1) și (2) Codul fiscal, obiectează că emiterea deciziei de sancționare nr. 3132a/p/2 din 11 decembrie 2015, a fost efectuată în lipsa reprezentantului SRL „Orvento-Metall Trading Company”, căreia nu i s-a comunicat data, locul și ora examinării cazului de încălcare fiscală, decizia fiind recepționată ulterior prin intermediul Oficiului Poștal.

Indică că copia avizului de recepție a fost reținută neîntemeiat ca probă de către instanța de judecată, deoarece SRL „Orvento-Metall Trading Company” a fost citată pentru data de 11 decembrie 2015, ora 14:00, iar citația a fost recepționată la data de 11 decembrie 2015, după ora 14:00, astfel încât SRL „Orvento-Metall Trading Company” a fost în imposibilitate de a se prezenta la examinarea cazului de încălcare fiscală, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanțele de judecată ierarhic inferioare.

Consideră că ilegalitatea actului de control și a deciziilor ulterioare ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău este demonstrată și prin faptul că doar în decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 27 din 18 februarie 2016, apare un oarecare martor Evghenii Trifan, despre care din motive necunoscute nu se face referire nici în actul de control și nici în decizia de sancționare din 11 decembrie 2015.

Obiectează că nu urmau a fi reținute ca probe explicațiile date de către Evghenii Trifan și O.O. Cernocova, deoarece identitatea acestora nu a fost stabilită în mod corespunzător, fiind incertă, iar declarațiile acestora nu reflectă realitatea.

La 15 iunie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicitat recunoașterea recursului declarat de către SRL „Orvento-Metall Trading Company” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 123), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Orvento-Metall Trading Company” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza

Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SRL „Orvento-Metall Trading Company”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Orvento-Metall Trading Company” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton