

Dosar nr. 2rc-137/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Itesa & Co”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Litarcom” împotriva Societății Comerciale „Itesa & Co”  
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de către Societatea Comercială „Itesa & Co” Societate  
cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a ț ă:

La 20 februarie 2017, SRL „Litarcom” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SC „Itesa & Co” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea depusă de SRL „Litarcom”, a fost admisă integral.

Iar, prin încheierea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, s-a corectat greșeala materială din dispozitivul hotărârii din 22 septembrie  
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 17 noiembrie 2017, SC „Itesa & Co” SRL a depus cerere de apel  
nemotivată împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu  
emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge parțial cererea de chemare în judecată  
depusă de SRL „Litarcom” împotriva SC „Itesa & Co” SRL cu privire la încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de SC „Itesa & Co” SRL și apelantei i s-a acordat termen de  
10 zile din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume,  
pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru  
cererea de apel, în sumă de 202,5 lei.

Iar, prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SC „Itesa & Co” SRL ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 04 mai 2018, SC „Itesa & Co” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta SC „Itesa & Co” SRL a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal de declarare, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen, deoarece prima instanță a pronunțat hotărârea, în lipsa dovezii citării legale a SC „Itesa & Co” SRL.

La fel, a indicat că a aflat despre hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, odată cu recepționarea încheierii din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind corectarea erorii comise în dispozitivul hotărârii.

Recurenta SC „Itesa & Co” SRL a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (2) și 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, cererea de apel împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă în termenul legal de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 martie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenta SC „Itesa & Co” SRL, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de SC „Itesa & Co” SRL la data de 04 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către SC „Itesa & Co” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Litarcom”, a fost admisă integral (f.d. 24, 33-34).

Iar, prin încheierea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a corectat greșeala materială din dispozitivul hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 17 noiembrie 2017, SC „Itesa & Co” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge parțial cererea de chemare în judecată depusă

de SRL „Litarcom” împotriva SC „Itesa & Co” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 31).

Prin încheierea din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Itesa & Co” SRL și apelantei i s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 202,5 lei (f.d. 41-42).

Iar, prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de SC „Itesa & Co” SRL, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f.d. 53-54).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de SC „Itesa & Co” SRL, or, apelanta prin cererea de apel nemotivată depusă împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Instanța de recurs constată că, materialele cauzei denotă că, SC „Itesa & Co” SRL a depus cererea de apel, împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 17 noiembrie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

În afară de aceasta, Colegiul constată că, dispozitivul hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediat de către instanța de fond, la sediul recurente SC „Itesa & Co” SRL, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la adresa mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 30/6, ap. 18, fapt confirmat prin plicul și avizul remis în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 28-29, 32).

Mai mult, Colegiul reține că, recurenta SC „Itesa & Co” SRL, în cererea de recurs, a indicat că a primit copia dispozitivului hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, odată cu încheierea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a corectat greșeala materială din dispozitivul hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă nu a indicat data concretă când a primit dispozitivul primei instanțe.

În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă, prevede că, prin refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului la oficiul poștal, pentru ridicarea citației sau înștiințării, se consideră că, ultimul a fost citat

legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre locul, data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

În acest sens, Colegiul reține că nereclamarea de la oficiul poștal a corespondenței, expediate în adresa recurentei SC „Itesa & Co” SRL, se echivalează cu înștiințarea acestuia, or, conform pct. 2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Ori, apelanta SC „Itesa & Co” SRL, ar fi putut fi repusă în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dacă ar fi solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului și ar fi prezentat probe veridice, în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului de procedură menționat.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurenta SC „Itesa & Co” SRL nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege, ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, a omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 17 noiembrie 2017, recurenta SC „Itesa & Co” SRL nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage decăderea apelantei din dreptul de a exercita calea de atac apelul și în consecință, atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Itesa & Co” SRL și a menține încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Itesa & Co” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” împotriva Societății Comerciale „Itesa & Co” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan