

Dosarul nr. 3ra-850/18

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (V. Hadîrca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cotruță, N. Simciuc, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Covrig Alexandru,
reprezentat de avocatul Orbu Ștefan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Covrig Alexandru
împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (succesor în drepturi și
obligații Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului), Întreprinderii
de Stat „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, intervenient
accesoriu Lazăr Chirică cu privire la anularea rezultatelor concursului, contestarea
actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada
absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Covrig Alexandru și a fost menținută hotărârea din 28
septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 martie 2016 Covrig Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (succesor în drepturi și
obligații Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului), Întreprinderii
de Stat „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, intervenient
accesoriu Lazăr Chirică cu privire la anularea rezultatelor concursului, contestarea
actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada
absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 10.09.2013 între Ministerul Agriculturii și
Industriei Alimentare (fondator) și Covrig Alexandru (administrator) a fost încheiat
contractul nr. 23, prin care fondatorul a încredințat administratorului planificarea,
organizarea, conducerea și gestionarea activității ÎS „Colegiul Național de
Viticultură și Vinificație din Chișinău” pe baza obiectivelor și criteriilor de
performanță stabilite de fondator, precum și a planurilor de învățământ și
programele de studii aprobate de către fondator, în schimbul unei plăți.

La 14 decembrie 2015 pe site-ul Ministerului Agriculturii și Industriei
Alimentare a fost plasat anunț privind desfășurarea concursului pentru ocuparea

funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, cu indicarea termenului-limită de depunere a dosarelor de concurs - 28.12.2015, ora 17:00. Conform condițiilor de bază ale concursului, încadrându-se în termen, la 28.12.2015 a depus dosarul de concurs.

La 24.12.2015, prin scrisoarea nr. 820, a solicitat prezentarea Regulamentului cu privire la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, scrisoarea fiind înregistrată la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, însă regulamentul nu a fost prezentat.

La 14.01.2016 a fost desfășurat concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”. Conform condițiilor de bază ale concursului, persoana care candidează la funcția de administrator urma să întrunească următoarele condiții: deține cetățenia Republicii Moldova și domiciliul permanent pe teritoriul ei; cunoaște limba română și o limbă de circulație internațională: citit, scris și vorbit; are capacitate deplină de exercițiu; este apt, din punct de vedere al sănătății, pentru exercitarea funcției: nu a împlinit vârsta necesară obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă; nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție; nu este privat de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate (interdicție dispusă prin hotărâre de judecată); îndeplinește cerințele specifice pentru ocuparea funcției vacante. De asemenea, persoana care candidează la funcția de administrator urma să întrunească și cerințele specifice funcției și anume: studii superioare (cu preferință economice, management sau vinificație); cunoașterea la nivel de utilizator a calculatorul (aplicațiile MS Office - Word, Excel, Power Point); o experiență de minim 3 ani în funcție de conducere în cadrul unei entități economice.

La 29.01.2016 a recepționat prin poștă ordinul nr. 33-p din 25.01.2016, prin care Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, în calitate de fondator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, a ordonat încetarea raporturilor de muncă cu Covrig Alexandru, administrator interimar al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, începând cu data de 27.01.2016 și numirea lui Chirică Lazăr, învingător al concursului, în funcția de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, pe o perioadă de 5 ani, începând cu 27.01.2016.

Reclamantul nu este de acord cu rezultatele concursului, le consideră ca fiind neobiective, având în vedere că candidatul câștigător al concursului nu dispune de experiența necesară în funcție de conducere în cadrul unei entități economice.

Astfel, la 03.02.2016 s-a adresat cu cereri prealabile către pârâți. ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, prin scrisoarea nr. 126/1, a comunicat că concursul pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” a fost efectuat conform prevederilor legislației în vigoare și nu există temeuri de anulare a rezultatelor concursului.

Reclamantul a solicitat anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” din 14.01.2016; anularea procesului-verbal nr. 10 din

14.01.2016 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”; anularea ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 33-p din 25.01.2016 „cu privire la numirea în funcție”; repunerea în funcția anterior deținută de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”; încasarea din contul pârâților a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu în cuantum de 55 252, 39 de lei; repararea prejudiciului moral estimat la suma de 16 575 de lei; compensarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea depusă de Covrig Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 octombrie 2016 Covrig Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Covrig Alexandru și a fost menținută hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a indicat că conform Regulamentului cu privire la selectarea prin concurs a funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, candidatul care a obținut cea mai mare notă finală se consideră învingător al concursului. La caz, candidatul Chirică Lazăr a fost evaluat cu nota aritmetică 9, iar Covrig Alexandru a fost evaluat cu nota 8.

Instanța de apel a remarcat că concursul a fost desfășurat în strictă conformitate cu Regulamentul cu privire la selectarea prin concurs a funcției vacante de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” și Metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, iar careva temeiuri de anulare a rezultatelor concursului nu au fost depistate.

La 17 aprilie 2018 Covrig Alexandru, reprezentat de avocatul Orbu Ștefan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 17 aprilie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Covrig Alexandru, reprezentat de avocatul Orbu Ștefan, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Covrig Alexandru, reprezentat de avocatul Orbu Ștefan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Covrig Alexandru, reprezentat de avocatul Orbu Ștefan.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Covrig Alexandru, reprezentat de avocatul Orbu Ștefan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru