

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Cojocaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Ion Muruianu, A. Minciuna, N. Budăi)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serghei Serduni, reprezentat de avocatul Gheorghe Postolachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Serduni împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Serduni,

c o n s t a t ă:

La data de 15 ianuarie 2018 Serghei Serduni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă parțial, a fost constatat încălcat dreptul lui Serghei Serduni la examinare în termen rezonabil a cauzei, a fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Serghei Serduni suma de 4000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La data de 28 martie 2018 Serghei Serduni a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea pretenției respinse, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs apelului declarat de Serghei Serduni și a fost acordat apelantului un termen pînă la 24 mai 2018, ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat. A fost explicat apelantului că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Serghei Serduni din motivul că apelantul nu a prezentat apelul motivat.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 06 iunie 2018, Serghei Serduni, reprezentat de avocatul Gheorghe Postolachi, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece cauza a fost examinată în lipsa apelantului, cât și a reprezentantului acestuia și prin urmare acesta a fost lipsită de dreptul la apărare, fiindu-i violat și îngrădit principiul contradictorialității, toate probele și argumentele părții oponente fiind acceptate în raport cu ale sale.

A indicat că Serghei Serduni nu a fost citat și nici nu a primit copia încheierii din 03 mai 2018, încheierea dată i-a fost adusă la cunoștință cu întârziere, iar avocatul Gheorghe Postolachi a fost în imposibilitate de a se prezenta la data de 24 mai 2018, deoarece se afla peste hotarele țării.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 24 mai 2018. Serghei Serduni, reprezentat de avocatul Gheorghe Postolachi la 06 iunie 2018 a depus cererea de recurs. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Serghei Serduni și i s-a acordat apelantului un termen până la 24 mai 2018, ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Serduni împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 27 martie 2018 din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie necesitatea depunerii cererii de apel motivate.

Totodată, Colegiul relevă că avocatul Gheorghe Postolachi a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel din 03 mai 2018, precum și despre neajunsurile cererii de apel la data de 15 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 109).

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurentului/apelant cererea de apel, deoarece recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului Serghei Serduni referitor la faptul că nu au fost înștiințați legal despre examinarea cauzei și că pricina a fost examinată în absența sa, cât și a reprezentantului său, deoarece odată cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 a fost expediată și citația pentru ședința de judecată din 24 mai 2018, ora 10.00, pe care avocatul Gheorghe Postolachi a recepționat-o contra semnătură pe avizul de recepție a scrisorii (f.d. 109).

La fel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că avocatul Gheorghe Postolachi a fost în imposibilitate să se prezinte în ședința de judecată din 24 mai 2018 și a depune careva cereri, deoarece a fost plecat peste hotarele țării, or, avocatul Gheorghe Postolachi a plecat peste hotarele țării la 21 mai 2018 pe când încheierea de a nu da curs din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 15 mai 2018. Astfel, a avut posibilitatea reală de a depune cererea de apel motivată pînă la data părăsirii teritoriului Republicii Moldova, 21 mai 2018.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Serghei Serduni, fiind conștient că a depus încă la 28 martie 2018 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Serghei Serduni nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 03 mai 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 24 mai 2018, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Serghei Serduni și a avocatului Gheorghe Postolachi de a prezenta cererea de apel motivată conform prevederilor Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 03 mai 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de Serghei Serduni împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serghei Serduni, reprezentat de avocatul Gheorghe Postolachi.

Se menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Serduni împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru