

Dosar nr. 3r-119/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gr. Manole)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Veaceslav Roșca,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Roșca
împotriva Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a profesiei de avocat,
intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la
contestarea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat,
împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a restituit cererea de apel depusă de către Veaceslav Roșca,

c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2017, Veaceslav Roșca a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a profesiei de avocat,
intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la
contestarea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de Veaceslav Roșca, a fost respinsă, ca fiind nefondată.

La data de 22 decembrie 2017, Veaceslav Roșca a declarat apel nemotivat
împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,
prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea
unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă
de Veaceslav Roșca împotriva Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a
profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la
contestarea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Veaceslav Roșca și apelantului i s-a acordat termen de
10 zile din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și
anume, pentru a prezenta apelul întocmit, în conformitate cu exigențele legii.

La data de 28 martie 2018, Veaceslav Roșca a depus cerere de apel
suplimentară împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău,
sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei
instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare

în judecată depusă de Veaceslav Roșca împotriva Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la contestarea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Roșca din motivul că, apelantul nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat apelul întocmit, în conformitate cu exigențele legii.

La data de 03 mai 2018, Veaceslav Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul Veaceslav Roșca a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că, nu a lichidat, în termen neajunsurile indicate în încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, întrucât instanța de judecată a stabilit data, examinării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, pentru 29 martie 2018, iar apelul motivat a fost prezentat de către acesta la 28 martie 2018.

Prin urmare, a indicat că s-a conformat, în termen, indicațiilor din încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 martie 2018.

Recurentul Veaceslav Roșca a recepționat încheierea contestată la data de 20 aprilie 2018 (f.d. 107).

Astfel, recursul declarat de Veaceslav Roșca la data de 03 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Veaceslav Roșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Veaceslav Roșca, a fost respinsă, ca fiind nefondată (f.d. 83-86).

La data de 22 decembrie 2017, Veaceslav Roșca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Roșca împotriva Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la contestarea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat (f.d. 89).

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Veaceslav Roșca și apelantului i s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta apelul întocmit în conformitate cu exigențele legii (f.d.92).

La data de 28 martie 2018, Veaceslav Roșca a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Roșca împotriva Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la contestarea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat (f.d. 94-99).

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Roșca din motivul că, apelanta nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat apelul întocmit, în conformitate cu exigențele legii (f.d.103, 104-106).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Veaceslav Roșca, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Veaceslav Roșca, or, apelantul nu a îndeplinit, în termen, indicațiile instanței de apel, și anume, nu a prezentat apelul întocmit, în conformitate cu exigențele legii.

În speța dedusă judecătii, se atestă faptul că prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Veaceslav Roșca și apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii menționate, pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul menționează că, termenul de procedură acordat participanților la proces de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte. În acest sens, art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește, în termen, indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul

neîndeplinirii, în termenul acordat, a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, coroborând dispozițiile art. 111 alin. (3) și art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reiese că termenul acordat apelantului Veaceslav Roșca, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare, datei calendaristice recepționării de către aceasta, a încheierii din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Veaceslav Roșca, statuează că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La fel, în conformitate cu art. 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Veaceslav Roșca, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Colegiul reține că Veaceslav Roșca, a indicat adresa de e-mail „casalex@mail.ru” în cererea de chemare în judecată depusă la data de 10 ianuarie 2017(f.d. 3-6), în cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, depusă la data de 22 decembrie 2017 (f.d. 89), în cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, depusă la data de 28 martie 2018 (f.d. 94-99) și în cererea de recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depusă la data de 03 mai 2018(f.d. 111-113).

Astfel, se constată că încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, a fost expediată lui Veaceslav Roșca, la adresa electronică „casalex@mail.ru”, indicată de acesta, în cererea de chemare în judecată depusă la data de 10 ianuarie 2017(f.d. 3-6) și în cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, depusă la data de 22 decembrie 2017 (f.d. 89).

Prin extrasul din adresa de e-mail „cac.jdvct@gmail.com”, se constată că, la data de 01 martie 2018, ora 19:30, la adresa electronică „casalex@mail.ru”,

apelantului Veaceslav Roșca, i-a fost expediată citația, pentru ședința de judecată din data de 29 martie 2018, ora 11:30 și încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, faptul comunicării apelantului Veaceslav Roșca, la data de 01 martie 2018, a încheierii din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, se confirmă prin extrasul din adresa de e-mail „cac.jdvct@gmail.com”, anexat la materialele cauzei (f.d. 93).

Mai mult, Colegiul relevă că, însăși recurentul Veaceslav Roșca nu a negat în cerere de recurs, recepționarea, prin intermediul poștei electronice, a încheierii din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului Veaceslav Roșca, indicat în cererea de recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, precum că s-a conformat, în termen, indicațiilor din încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, întrucât instanța de apel, prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a dat curs cererii de apel depusă de Veaceslav Roșca și i-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective, pentru lichidarea neajunsurilor și prezentarea apelului întocmit, în conformitate cu exigențele legii, dar nu i-a acordat termen, pentru depunerea cererii de apel motivate, pînă la data, examinării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, stabilită pentru 29 martie 2018, ora 11:30.

Luând în considerare cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul Veaceslav Roșca nu a înlăturat, în termenul stabilit, neajunsurile indicate de instanța de apel, prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, iar cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind depusă de către Veaceslav Roșca doar la data de 28 martie 2018 (f.d. 94-99).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La fel, articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Veaceslav Roșca și a menține încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Roșca.

Se menține încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Roșca împotriva Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan