

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V.Puica)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (E.Palanciuc, S.Gîrbu, G.Dașchevici)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L.Bulgac, S.Gîrbu, G.Dașchevici)

## D E C I Z I E

04 iulie 2018

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Iuliana Oprea  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Orest Andronachi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Andronachi împotriva creditorului Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, cu participarea executorului judecătoresc, Pașa Nicolae, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Orest Andronachi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018,

### c o n s t a ț ă :

La data de 11 mai 2017, Andronachi Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, cu participarea executorului judecătoresc, Pașa Nicolae, solicitând anularea proceselor-verbale de sechestru și/sau ridicare a bunurilor din data de 10 martie 2017 întocmit de executorul judecătoresc, Nicolae Pașa pe marginea procedurii de executare nr.xxxxxx în privința ap.xxxx din str.Ismail, xxxxx, mun.Chișinău, număr cadastral xxxxxxxx, ap.xxxxx din str.xxxx, xxxx, mun.Chișinău, număr cadastral xxxxxx și ap.xxxxx din bd.Dacia, xxxxx, mun.Chișinău, număr cadastral xxxxxxxxxx.

La data de 03 octombrie 2017 Orest Andronachi a înaintat cerere de intervenție principală solicitînd admiterea cererii cu dispunerea examinării acesteia concomitent cu acțiunea inițială, anularea proceselor-verbale de sechestru și/sau ridicare a bunurilor din data de 10 martie 2017 întocmit de executorul judecătoresc, Nicolae Pașa pe marginea procedurii de executare nr.xxxxxxxx în privința ap.xxxxx din str.Ismail, xxxxx, mun.Chișinău, număr cadastral xxxx, ap.xxxxx din str.Florilor, xxxxxx, mun.Chișinău, număr cadastral xxxxx și ap.xxxxx din bd.Dacia, xxxxxxxx, mun.Chișinău, număr cadastral xxxxxxxx.

Prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea lui Orest Andronachi de intervenție principală (f.d.124-125).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a fost respins recursul declarat de Orest Andronachi și a fost menținută încheierea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.158-160).

La 12 martie 2018 Orest Andronachi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel, a încheierii din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Orest Andronachi împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.188-190).

La 28 mai 2018 Orest Andronachi a declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018.

În motivarea recursului s-a invocat că, Andronachi Ecaterina este soția sa, cu toate acestea, recent ultima ia comunicat că de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, au fost emise procese-verbale de sechestru asupra a trei apartamente. A menționat că relațiile în familie sunt ostile, la limita de divorț, respectiv Ecaterina Andronachi, a tănuit aspectele legate de activitatea ei profesională și anume cu precădere la activitatea care se referă la creditele acordate de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Ice Real Estate” și la calitatea ei de fidejutor.

A indicat că bunurile imobile care sunt urmărite de către executorul judecătoresc, cu toate că formal, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, sunt înregistrate doar după Ecaterina Andronachi, dînsul la fel se consideră proprietar de drept al acestor imobile, deoarece în timpul căsătoriei din contul propriilor venituri a făcut înbunătățirea esențială a calității acestora, iar conform prevederilor art.20 alin.3, 23 Codul familiei al R. Moldova, aceste bunuri se consideră proprietate în devălmășie a soților.

A menționat că cererea de revizuire a fost declarată conform temeiului prevăzut de art.449 lit.b) Cod de procedură civilă al R. Moldova.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 15 mai 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 13 iunie 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 28 mai 2018.

La 20 iunie 2018 în adresa Ecaterinei Andronachi, Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, executorului judecătoresc, Pașa Nicolae, a fost expediată copia recursului declarat de Orest Andronachi, pentru cunoștință.

La data de 02 iulie 2018 Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, reprezentată de avocatul Roger Gladei, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de Orest Andronachi, ca fiind neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Orest Andronachi împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Orest Andronachi împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art.449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă coroborate cu art.447 Cod de procedură civilă, denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire.

Pornind de la premisa că Orest Andronachi a invocat ca temei de revizuire art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțe noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează temeieri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă or, Orest Andronachi expune doar acele argumente care au fost invocate în cererea sa de intervenție principală (f.d.117-119) și care a fost respinsă de instanța de judecată.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Orest Andronachi, cu menținerea încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Orest Andronachi.

Se menține încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ecaterina Andronachi împotriva creditorului, Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, cu participarea executorului judecătoresc, Pașa Nicolae, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Iuliana Oprea

Victor Burduh