

dosarul nr. 2ra-1275/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul: V. Jomiru-Niculiță
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: I. Secrieru, V. Cotorobai, A. Panov

Î N C H E I E R E

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dmitrii Gutium și Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,

împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni

c o n s t a ț ă :

La 06 iunie 2017, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni (în continuare SAR „Moldcargo” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Gutium și Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” (în continuare SRL „Acord Eurotrans”) cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 23 octombrie 2015 în mun. Chișinău pe bd. Moscova a avut loc accidentul rutier între automobilul de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare XXXXXX care aparține SRL „Acord Eurotrans”, condus de Gutium Dmitri și automobilul de model Mazda 6 cu numărul de înmatriculare XXXXXX condus de Vitalie Cernea. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03189475 din 23 octombrie 2015, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Dmitri Gutium, iar prin procesului-verbal nr. MAI03189476, a fost constatat faptul

că Dmitri Gutium conducea autovehiculul Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare XXXXXX fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Reclamantul a menționat că, la momentul producerii accidentului rutier, Gutium Dmitri posedea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. XXXXXX, eliberată de SAR „Moldcargo” SA prin care era asigurat autovehiculul de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare XXXXXX.

Întrucât automobilul Mazda 6 cu numărul de înmatriculare XXXXXX era asigurat conform contractului CASCO nr. XXXXXX din 02 iunie 2015 de compania de asigurări CA „Victoria Asigurări” SA, (în prezent redenumită în CA „Alliance Insurance Group” SA), la 30 octombrie 2015 de inginerul-expert al SAR „Moldcargo” SA, cu participarea reprezentantului păgubitului a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor autovehiculului Mazda 6 cu numărul de înmatriculare XXXXXX.

Reclamantul a specificat că, CA „Victoria Asigurări” SA a achitat despăgubirea de asigurare pentru reparația autovehiculului Mazda 6 cu numărul de înmatriculare XXXXXX, la stația de reparații „DAAC-Hermes”. Corespunzător contractului privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, SAR „Moldcargo” SA a restituit companiei de asigurări CA „Alliance Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate automobilului Mazda 6, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, în urma accidentului de circulație rutieră din 23 octombrie 2015, în sumă de 77 454 lei, faptul probat prin tranzacția de împăcare din 29 martie 2016, și a luat cunoștință cu foaia de parcurs nr. A0205675, eliberată de SRL „Acord Eurotrans” pe numele lui Dmitrii Gutium pentru perioada 19 octombrie 2015-19 noiembrie 2015 care confirmă faptul că ultimul a fost admis la conducerea autovehiculului Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare XXXXXX.

SAR „Moldcargo” SA a indicat că în vederea recuperării sumei achitate către CA „Alliance Insurance Group” SA în ordine de subrogare, a înaintat către Dmitri Gutium notificarea nr. 0408 din 01 martie 2017, însă, ultimul nu a oferit nici un răspuns, fapt ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni.

Reieșind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier, automobilul era condus de Gutium Dmitri, acesta fiind angajat la SRL „Acord Eurotrans”, SAR „Moldcargo” SA solicită încasarea prejudiciului în mărime de 77 454 lei în mod solidar de la ambii pârâți și a expediat în acest sens în adresa SRL „Acord Eurotrans” notificarea nr. 0409 din 21 martie 2017.

SAR „Moldcargo” SA a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la Dmitrii Gutium și SRL „Acord Eurotrans” în beneficiul său suma de 77 454 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, taxa de stat în mărime de 2323,62 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, încasată de la Dmitrii Gutium

în beneficiul SAR „Moldcargo” SA suma de 77454 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 2323,62 lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 79777,62 lei, în rest, acțiunea înaintată față de SRL „Acord Eurotrans” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 octombrie 2017 SAR „Moldcargo” SA a depus apel nemotivat, iar la 25 ianuarie 2018 cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 septembrie 2017 în partea respingerii pretenției față de SRL „Acord Eurotrans” cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă în totalitate.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA, casată hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 februarie 2018 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care: Se încasează în mod solidar de la Gutium Dmitri și SRL „Acord Eurotrans” în beneficiul SAR „Moldcargo” SA suma de 77 454 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 2323,62 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea acțiunii și 1743 lei, pentru examinarea apelului, iar în total suma de 81 520,62 lei.

În susținerea soluției date instanța de apel a conchis că, la emiterea soluției de către prima instanță, au fost aplicate eronat normele de drept material și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi. Astfel, cererea de apel este întemeiată și urmează a fi admisă cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 20 aprilie 2018 SRL „Acord Eurotrans” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 80-84).

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 și o consideră neîntemeiată.

Recurentul mai indică că instanța de apel a examinat cauza în lipsa intimatului căruia nu ia fost adus la cunoștință locul, data și ora ședinței de judecată, la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar probele au fost apreciate arbitrar.

La 29 iunie 2018 SAR „Moldcargo” SA a depus referință asupra cererii de recurs declarate de către SRL „Acord Eurotrans” în care a indicat că consideră decizia contestată legală și întemeiată, iar recursul formal, purtând un caracter declarativ, motiv din care a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 februarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la

16 februarie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de SRL „Acord Eurotrans”, la 20 aprilie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Acord Eurotrans” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate art. 75 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În baza art. 80 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

În conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie

menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Materialele dosarului atestă că, la data de 20 aprilie 2018, din numele recurente SRL „Acord Eurotrans” a fost depusă cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, drept reprezentant ai acesteia, fiind indicat juristul Dodon Sergiu. Însă, la actele cauzei nu au fost prezentate împuternicirile lui Dodon Sergiu conform normelor legale sus-indicate, care i-ar permite să acționeze în interesele SRL „Acord Eurotrans”.

Călăuzindu-se de art. 440 Cod de procedură civilă, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 Cod de procedură civilă, și anume la lit. c), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Acord Eurotrans”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440, alin. (2) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Visternicean